

Polgármesteri Hivatal
Titkárság
Szarvas, Szabadság u. 25-27.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. szeptember 25-i rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Babák Mihály polgármester
Dr. Bagi László képviselő
Besenczy Zoltán alpolgármester
Dankó Pál képviselő
Giricz Katalin képviselő
Gombár Györgyné képviselő
Hetényi István képviselő
Hodálík Pál képviselő
Kiszely Mihály alpolgármester
Kozák Imréné képviselő
Lázár Zsolt képviselő
Lohr Gyula képviselő
Rejtő József képviselő
Dr. Melis János jegyző
Paluskáné Udvarhelyi Judit aljegyző
Jambrik Ramola osztályvezető
Dr. Csák Gyula ezérigazgató
Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag
Várfi András polgármester
Frankó János polgármester

Babák Mihály polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 10 képviselő van jelen.
Meggérdezi a képviselőket, ki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A jegyzőkönyv hitelesítését Hetényi István és Dankó Pál képviselők vállalják.

Babák Mihály polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítők személyét szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Felkéri Dr. Melis János jegyzőt az írásban kiadott napirendi pont kiegészítésére.

Dr. Melis János jegyző: Az írásban kiadott napirend további két előterjesztéssel egészül ki:

1. sz. bejelentés: A Tessedik Sámuel Főiskola integrációja
2. sz. bejelentés: Biogáz üzem létesítése – megállapodás kötelező közfeladat teljesítésére

Babák Mihály polgármester: A kiegészített napirendi pontot szavazásra bocsátja

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a kiegészített napirendi pontokat 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Napirendi pont:

1.) A Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i rendkívüli közgyűlésének napirendjeiben állásfoglalás

Előadó: Dr. Melis János jegyző

2.) Bejelentések:

- A Tessedik Sámuel Főiskola integrációja
- Biogáz-üzem létesítése – megállapodás kötelező közfeladat teljesítésére.

Babák Mihály polgármester: Javasolja az 1.) napirendi pont megtárgyalását.

Giricz Katalin képviselő megérkezik az ülésterembe, 11 képviselő van jelen.

1.) napirendi pont: A Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i rendkívüli közgyűlésének napirendjeiben állásfoglalás

Előadó: Dr. Melis János jegyző

Babák Mihály polgármester: Dr. Varga Péter úr írásban tájékoztatta arról, hogy nincs alkalom arra, hogy a szeptember 26-i rendkívüli közgyűlést elhalasszák. Ezt tudomásul kell venni.

Az előterjesztőnek kell megvédeni előterjesztését. Ezt a vezérigazgató helyett nem tudja megtenni a polgármester. Az igazgató tanács tagjának sem feladata ez. Minden gazdasági társaság maga terjeszti elő ügyeit. Kéri a vezérigazgatót tisztelje meg a képviselő-testületet azzal, hogy gondoskodik a társaság képviseléről. Az önkormányzat képviselőjének kötött mandátummal kell rendelkezni. Úgy nem lehet tulajdonosi jogokat gyakorolni, a város érdekét képviselni, hogy nincsenek felkészülve a képviselők. A zavartalan működés feltétele egymás megértése, valamennyi kérdés megvitatása.

A szabályzatokat a közgyűlés egyenként vagy csomagban fogja tárgyalni?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A szerződések egésze egyetlen szavazással kerül elfogadásra vagy elutasításra. Nem külön-külön születik döntés, mert ha az egyik elfogadásra kerül a másik pedig elutasításra akkor jogilag kezelhetetlen helyzet keletkezik. Olyan összefüggő okiratok, melyek egymásra támaszkodnak. Egyik a másik nélkül nem tesz lehetővé működőképes állapotot.

Babák Mihály polgármester: Egy-egy témakörben külön kell döntést hozni. Ha később egy módosul, akkor az egészet módosítani kell. Témánként, szabályzatonként kell döntést hozni. Hogy lehet akkor szavazni, ha kettőt nem tartanak jónak a képviselők a város érdekében, nyolc pedig jó.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Módosító indítványt előterjeszteni van mód bármelyik okirat tekintetében.

Babák Mihály polgármester: Technikailag nem jó a közgyűlés menete. Ha nem látszat, hanem valós döntést szeretnének, akkor az egyenként való tárgyalásnak van helye.

Lázár Zsolt képviselő megérkezik az ülésterembe, 12 képviselő van jelen.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Felmerülhet a kérdés, hogy mi van akkor, ha a szindikátusi szerződés elfogadásra kerül de az üzemeltetési szerződés nem.

Babák Mihály polgármester: A sorrendet úgy kell megállapítani, hogy egymásra épüljenek.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez kivitelezhetetlen, semmit nem lehet végrehajtani. Az okiratok egymásra épülnek. Kompromisszumok nélkül nem oldható meg, hogy 70 település érdeke oly módon érvényesüljön, hogy mindenki akarata, szándéka teljes mértékben teljesül.

Babák Mihály polgármester: Ezt nem tudja elfogadni. Alapvetésként úgy kell működni, olyan szabályok alapján amit mindenki elfogad. Van aki nem ért hozzá és nem fogja elfogadni, de az az ő problémája. A döntés attól még élni fog rá is kötelező vonatkozással. Egyhangúság ebben úgy sem lesz, ezt ne is remélje a vezérigazgató. Van aki nem fogja érteni és lesz akinek konkrétan sérteni fogja az érdekét.

Ragaszkodik a pontonként történő tárgyaláshoz. Nem lehet külön érdek. Működtetni kell a víziközmű vagyont és a céget nem lehet lehetetlen helyzetbe hozni. Korábban, ha valamit rá akartak erőszakolni a tulajdonosokra, akkor azt csomagban adták ki. Két-három hét múlva újra lehet tárgyalni némely pontot és úgy kell elfogadni, hogy átlátható legyen és a települések többségének érdekét szolgálja.

A szerződés-tervezetek egyenként történő megtárgyalását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a szerződés-tervezetek egyenként történő megtárgyalását 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Felkéri Dr. Csák Gyula vezérigazgatót a Szindikátusi szerződésre vonatkozó szóbeli kiegészítés ismertetésére.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A betérjesztett dokumentumcsomagból az egyik legfontosabb okirat a Szindikátusi szerződés ami egy olyan szerződés ami a részvényes önkormányzatok közötti együttműködést jelenti. Olyan együttműködést, melyben arról állapodnak meg az önkormányzatok, hogy milyen feltételek szerinti működést határoznak meg a részvénytársaság számára. Ez egy olyan többlet együttműködés amit a Gt. szerinti Alapszabályban rögzíteni nem lehet, mert ez a szerződés kiterjed azokra a tevékenységekre, illetve azokra az ügyletekre amikor az önkormányzat díjat határoz meg, illetve amikor szerződést köt a társasággal üzemeltetésre. Ezt a kérdést csak egy különálló, polgárjogi szerződésben lehet rendezni. Gyakorlatilag ez a szerződés rögzíti egyrészt azokat a szabályokat, hogy hogyan álljon fel a társaság vezető testületeinek mindegyike. Rendezi az igazgatóság kérdését, összetételét, a felügyelő bizottság összetételét, illetve foglalkozik a

vezérigazgató személyének meghatározásával annak érdekében, hogy biztosítsa a korábbiakban is fennálló szabályokat, mi szerint a települések részvénytársaságjaik nagyságában jogosultak arra, hogy ezekbe a testületekbe tagokat delegáljanak.

Másik fontos területe a szerződésnek a működés belső szabályainak alapelveit fogalmazza meg. Meghatározza a társaság és az önkormányzatok közötti feladatok megosztását. Kimondja, hogy a részvénytársaság kötelezettsége az üzemeltetés és a vis maior jellegű beavatkozások - mint rekonstrukciós beavatkozások – elvégzése. Egyébként a fejlesztési döntések illetve a tervszerű rekonstrukciós döntések teljes egészében az adott tulajdonos önkormányzat kezébe helyeződnek. Ez a szabály a korábbiakhoz képest sokkal egyértelműbben és határozottabban fogalmazódik meg. Kimondja a Szindikátusi szerződés azt is, hogy a részvénytársaság az önkormányzattal egy bérleti jogviszony keretében kezeli, birtokolja az önkormányzat közművagyonát és ezen bérleti díjat megfizetni tartozik az önkormányzat számára ami egyfajta fedezetet jelent az önkormányzat oldaláról arra, hogy a víziközművel kapcsolatos rekonstrukciós illetve fejlesztési feladatait ellássa. Egyfajta forrás biztosítás az önkormányzat számára. Ez a bérleti díj konstrukció gyakorlatilag azt a célt is szolgálja, hogy ha a társaság nem tud forrást képezni, nem képződik meg az amortizációja a közművek elhasználódásának, akkor azt pótolja. Az önkormányzatnak hiába van tulajdonjoga és hiába tartja könyveiben nyilván, mint pénzügyi forrás az amortizáció nem jelent semmit. Ezzel nem tud mit kezdeni az önkormányzat. A bérleti díj gyakorlatilag egy forrásképző funkciót is jelent az önkormányzat számára.

Meghatározza azokat a szabályokat, hogy ki, hogyan gyakorolhatja bizonyos jogait a részvénytársasággal szemben, meghatározza azt, hogy az árpolitikát milyen elvek szerint kell alakítani. A Szindikátusi szerződés nagyon fontos része az, hogy a két fő ágazat tekintetében meghatározza a díjképzési alapelveket. A Szindikátusi szerződés fontos melléklete igen sok vitát váltott ki az elmúlt időszakban – ez a Díjképzési szabályzat. Az árpolitika legfontosabb jellemzői: A vízszolgáltatás tekintetében fennmaradna az a fajta együttműködés, szolidaritás ami eddig volt, azzal kiegészítve, hogy a települések felelősségét magasabb szintre emeli. Kimondja az Árképzési szabályzat és a Szindikátusi szerződés szabály együttese, hogy azok a települések akik nem gondoskodnak arról, hogy az elkövetkező időben a közműrendszerüket, a vízhálózatukat rendbe tegyék, megfelelő szinten tartsák és ezzel olyan helyzet áll be, hogy az üzemeltetési területen az átlagos vízvesztésüket 5%-al meghaladó az adott település vízvesztése, akkor ezen települések a besorolt díjkategóriánál egyel rosszabb kategóriába sorolódnak. Ez egy ösztönző szándékú rendelkezés. Azt kívánja elkerülni, hogy a szolidaritás elvével visszaéljenek települések és a vízhálózatukra ne fordítsanak kellő figyelmet illetve forrásokat. A szennyvíz ágazat tekintetében nem ez az elv érvényesül – tekintettel arra, hogy a szennyvíz tisztítással kapcsolatos feladatait az önkormányzatok alapvetően önállóan látják el. Egy-két kivétel van a megye területén, ahol több kisebb település közös rendszert üzemeltet, úgymond egy települést képeznek ebből a szempontból. Alapvetően az jellemző, hogy ezt a feladatot minden település önállóan oldja meg. Ráadásul jellemző az is, hogy óriási költség eltérések vannak az egyes települések szennyvízhálózatok üzemeltetési költségei tekintetében. Ezekben a különbségekben óriási szerepe van az adott település korábbi döntéseinek. Nem pusztán közgazdasági következmény a díjkülönbözet, hanem jelentős szerepet játszanak ebben a korábban meghozott olyan döntések melyek nem voltak kellően átgondoltak, vagy vannak elmaradt fejlesztések, vagy adott esetben az önkormányzat a rákötés megfelelő arányát nem tekintette feladatának, nem ösztönözte a rákötési arány növelését. Ezáltal az adott rendszer fajlagos költségei rendkívül magasak. Ezt méltánytalannak tekintették azok a települések akik a drágán üzemeltetett településeken a szolidaritást finanszírozták díjaikon

keresztül. Olyan konstrukció állt össze aminek eredményeként az új működési rendszer elindítását követően 3 év alatt fokozatosan megszüntetésre kerül a szolidaritási rendszer. A szolidaritás átmeneti fenntartása, illetve fokozatos megszüntetése nem úgy történik, hogy ez idő alatt nem kell tenni semmit az adott településeknek. Meghatározásra került egy rákötési arány amit tartaniuk kell a településeknek, illetve évről évre egyre magasabb rákötési arány kell ahhoz, hogy valaki szolidaritásban részesüljön. Előállhat egy olyan rendszer, hogy adott településnek 800-900,-Ft/m³ az önköltségi ára a szennyvíz szolgáltatásra vetítve és a rákötési arány jövőre nem éri el az Árszabályzatban meghatározott szintet. Ebben az esetben egy fillér szolidaritásban nem fog részesülni. Azt kell látni, hogy azoknak a településeknek akik abban reménykednek, hogy a többi településtől támogatást kapnak, nagyon komoly lépéseket is meg kell tenniük. A három év alatt komoly intézkedésekre van szükség részükről. Nemcsak a rákötési arány tekintetében, hanem azért is, hogy a saját rendszerüket ésszerűbben üzemeltethető rendszerré állítsák össze. Be kell látni, hogy a 3 év rendkívül rövid idő ilyen léptékű feladatokra. Több település hangoztatta, hogy nagyon kevés a 3 év, szinte megoldhatatlan a probléma megoldása. Kompromisszumként a 3 év alakult ki az elmúlt időszakban.

Polgármester Úr határozott érdekérvényesítésének eredményeként a megye többi települése elfogadta azt a kezdeményezést, hogy ha beáll az új rendszer, akkor a szolidaritás terheit ne az a 3-5 település viselje pusztán ahogy az eddigiekben történt. A legnagyobb települések – Orosháza, Szarvas, Békéscsaba, Gyomaendrőd, Békés, időnként Sarkad viselte azokat a terheket amelyek a többiek helyzetén javítani voltak hivatottak. Ezt a települések rendkívül méltánytalanok tartották. Az egyeztetések során olyan konszenzus alakult ki, hogy minden településre teríteni kell a szolidaritási terheket. Ennek eredménye az lesz, hogy mindenki költség tételei között megjelennek, és ebből lesz finanszírozva a rendszer. Nemcsak néhány település díjába épül be, hanem minden településébe. Ennek mértéke a jövő évben várhatóan kb. 10-12,-Ft közé esne, a második évben kb. 5-7,-Ft, a harmadik évben 1-3,-Ft közé eső összeg, abban az esetben ha minden település aki a szolidaritásra pályázik képes tartani a rákötési arány feltételeit. A szolidaritási teher Szarvas tételei között ennél lényegesen magasabb volt, 58,-Ft. Ez a teher drasztikusan csökkenne a változás eredményeképpen. Fontos eleme a Szindikátusi szerződésnek, hogy a rekonstrukciós döntések, a keletkező források felhasználása a településhez rendeltén történjen. A szerződésbe belekerült annak lehetősége, hogy azok a települések akik együtt kívánnak működni – alapvetően olyan települések melyek többségében ÖNHIKI-s települések, eszköz, forrás, személyi feltétel sem áll rendelkezésre – ők azok akik a rekonstrukciók levezénylését nem képesek megoldani. Amennyiben a bérleti díjat meg is kapnák – az ÖNKIHI miatt a működésük fel is emészti. Nem képesek önmaguk akkumulálni ezeket a forrásokat. Egy-egy településen az adott évi rekonstrukció összege lehet, hogy elenyésző, a következő évben pedig a bérleti díjat többszörösen meghaladó mértékű is lehet. Ezért látták szükségesnek a kistélepülések, hogy kezdeményezzék egy olyan rendszer felállítását, hogy egy közös forrásképzést biztosítani tudjanak. Erről szól a Rekonstrukciós együttműködés.

Másik nagyon fontos együttműködés a regionális rendszerek tekintetében való együttműködés. Nem rendezett a regionális rendszerek tulajdoni kérdése. Megbízást adott a társaság néhány dolgozójának, hogy próbálják feltárni az önkormányzatoknál, így a Megyei Önkormányzatnál illetve más önkormányzatoknál lévő iratok alapján azt, hogy a most üzemeltetett regionális rendszerek tulajdoni viszonyai hogyan állnak fel. A korábbiakban a regionális rendszerek üzemeltetésének kérdései, a rekonstrukció kérdése nem voltak tisztázottak. A tulajdoni viszonyok ismerete nélkül ezt a kérdést nem lehet rendezni.

Ehhez a kérdéshez nagyon fontos érdeke fűződik minden olyan településnek akik a regionális ivóvíz hálózatokon vannak. Ezek a települések – tekintve, hogy közös tulajdonról van szó – csak az ő körükben való együttműködés alapján tudják meghatározni azt, hogy milyen döntéseket hoznak. Milyen fejlesztéseket, beruházásokat eszközölnek a jövőben. Korábban a részvénytársaság ezeket a feladatokat elvégezte és ennek kérdése nem volt szabályozott. Ezzel nem, vagy csak érintőlegesen foglalkoztak a szabályzatok. Most viszont az egyes regionális rendszereken hozandó döntések azokra a településekre tartoznak akik abban a regionális rendszerben érintettek. Az, hogy mi történik a közép-békési regionális rendszeren, azoknak a településeknek a kompetenciája a döntéshozás akik ezen a rendszeren vannak. Így pl. Békéscsaba döntésén kívül esik az, hogy az orosházi-szarvasi regionális rendszeren mi történik. A Szindikátusi szerződés próbálja biztosítani, hogy azok körében kell a döntést meghozni akik érintettek az adott regionális rendszeren.

A XIV. pontban szerepel a Békés Megyei Önkormányzat részvénytulajdonnal való elszámolása az éves bérleti díj tekintetében. A nyár folyamán, amikor elindult a regionális rendszerekkel kapcsolatos tulajdoni viszonyok tisztázása, akkor derült arra fény, hogy az önkormányzatok, a társaság illetve a földhivatali nyilvántartások időnként nincsenek közőnő viszonyban. Ezt rendezni kell. A megyének is vannak tulajdonai ami több kérdést felvet. Egyrészt a megye mint önkormányzat, mint gazdálkodó, a vagyona hasznosítása tekintetében vannak kötelezettségei. Minden önkormányzat, részvényes amikor a társaságnak hasznosításra átadta a vagyonát, azért bérleti díjat kapott. A korábbiakban történt az a hiba, hogy a megye a saját tulajdona után bérleti díjat nem kapott, illetve nem vett részt abban a folyamatban amikor a települések visszaforgatták a bérleti díjat részvénytulajdonosra. Ennek eredményeként nem kapott részvényeket. A korábbi 11% részvénytulajdonosok gyakorlatilag leaptak 2 % körüli részvénytulajdonosságra. A megye a tárgyalások során azt kérte az egyeztetésben résztvevő településektől, hogy tegyék lehetővé azt, hogy a több mint 10 éven keresztül elmaradást (nem szaporíthatta részvényeit, nem kapott bérleti díjat) nem követeli vissza, - ami egyébként jogszerű lett volna a vagyon hasznosítása eredménye képpen – ezt utólag kaphassa meg. Nem kér többet mint azt, hogy amennyi részvénytulajdonossal a többi település rendelkezik, annyival rendelkezessen ő is. Az egyeztetésben résztvevő települések ezzel akkor egyetértettek. A csatlakozás kérdésével kapcsolatban is volt észrevétel. A csatlakozás kérdése a Szindikátusi szerződéshez csak a részvényesek tekintetében állhat fenn. Az, hogy ki lesz részvényes a társaságban, nem az igazgatóság, hanem a közgyűlés döntése, ahol a részvényesek döntenek. Jogi kérdés, hogy ez hogyan történik. A részvényesek döntésétől függ, hogy ha egy település jelzi szándékát arra, hogy részvényes kíván lenni, akkor a szavazati joggal rendelkezők szavazatától függ, hogy szerezhet-e részvényt és mennyit. Ez két fontos kérdés ami egymástól külön kezelendő. Egyrészt, hogy a részvényesek érdekei szempontjából helyes-e az, hogy adott település részvényessé váljon. Másik kérdés, hogy mennyi részvényt szerezhetsz egy kibocsátás eredményeképpen. Az elmúlt évben az volt a döntés, hogy jelentős részvénytulajdonoshoz új részvénytulajdonost nem akarnak hozzásegíteni. Az elmúlt évben 140 ezer forintos részvénytulajdonosokat szereztek meg települések. Ezek ezrelékes részvénytulajdonosok, tekintve azt, hogy Békéscsabának közel 1 milliárdos részvénytulajdonos van, Szarvasnak pedig 140 millió nagyságrendű. A kis részvényesek gyakorlatilag a státuszt biztosíthatják. Következő lépés, hogy valaki a Szindikátusi szerződés részévé válik. Egy megoldás lehet az, hogy ebben további változtatás történjen, hogy ki lehessen vagy ki ne lehessen tagja a Szindikátusi Szerződésnek.

A felmondás fontos kérdés. A szolidaritás fokozatos megszüntetése érdekében három év után lehet felmondani a szindikátusi szerződést. Ettől kezdve bár ki szabadon kiléphet. Van egy átmeneti időszak amikor egy régi másik rendszerből át kell lépni a működőképesség és a szolidaritás fokozatos megszüntetése érdekében egy új megoldásba. Vannak települések akiknek ez nem érdekük ha csak szorosán a közvetlen érdekeiket nézik. Ezért kéri a többi részvényes, hogy fogadja el mindenki, hogy egységesen 3 évig fenntartják ezt a rendszert. Ezt követően mindenkinek szabad döntése, hogy részese kíván lenne az együttműködésnek vagy sem.

Babák Mihály polgármester: Ha valakit bevesznek a tulajdonosok közé, arra ugyanez a Szindikátusi szerződés vonatkozik. A szolidaritás arra is vonatkozik aki eddig kívülálló volt. Nem érdeke a tulajdonosoknak, hogy még több településnek fizessenek. Jelentős fejlődés, hogy egyáltalán ilyen ügyekről lehet tárgyalni.

A jegyzett tőkének miért kell szerepelni? Nem biztos, hogy Szarvas város el tudja fogadni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A Szindikátusi szerződésnek társasági jogi vonatkozásai vannak. A Legfelsőbb Bíróság több döntésében kimondta, hogy formai követelmények szempontjából ugyanazok az alaki kellékek szükségesek a Szindikátusi Szerződés érvényességéhez mint az Alapszabály tekintetében. A Gt. meghatároz kötelező alaki kellékeket.

Babák Mihály polgármester: Valójában ezek a számok igazak és helyesek? Szarvas város úgy gondolja, hogy nem.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Egyetért a polgármesterrel abban, hogy mind számvitelileg mind jogi tekintetben aggályos az, hogy a társaság könyveiben olyan közművagon elemek sorakoznak amelyek megítélése szerint az önkormányzatokat illetik tulajdonjogilag. Megítélése szerint dologi-jogi értelemben önkormányzati tulajdont képeznek. Így aggályos, hogy a társaság könyveiben is van kimutatva ilyen érték. Ennek a kérdésnek rendezésre kell kerülnie. Érdekes módon a jogászok és a számviteli szakemberek, könyvvizsgálók véleménye ebben a kérdésben eltér.

Babák Mihály polgármester: Hogy lehet egy Szindikátusi szerződést aláírni, amikor egy nagyon fontos adat, a tőke, a vagyon, a pénz nem tisztázott. Azzal, ha aláírja Szarvas város, akkor jogot ad arra a hivatkozásra, hogy benne volt a Szindikátusi szerződésben. Amíg az alapadatot nem sikerül tisztázni addig nem lehet továbblépni. Nem lehet az adásvételi szerződést megkötni ha nincs kialakulva az ár. A Szindikátusi szerződésben az összeg nem autentikus. Szarvas Város Képviselő-testülete ezt az összeget nem fogadja el, mert nem terjesztették be, hogy az összeg helyes, pontos és jó. Ez generális problémája a szerződésnek.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A város szakértői több alkalommal megkeresték a társaságot és egyeztették azt a vagyont ami önkormányzati tulajdonú közművagon és a társaság könyveiben is nyilván van tartva. Ezt tovább kell bontani, mivel két elemből áll. Egyik az, ami az önkormányzat könyveiben szerepel, a társaságnál pedig csak a nullás számlaosztályban van nyilvántartva, azaz kezelt, nyilvántartott vagyon és van egy másik része ami a társaság könyveiben mint a társaság tulajdona van nyilvántartva. Ez aggályos, ezt a

kérdést rendezni kell. Auditált mérleggel rendelkezik a társaság. Az ország víziközmű cégeinek nagy része ugyanebben a cipőben jár.

Babák Mihály polgármester: Ez Szarvas várost nem érdekli.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nem kell azt gondolni, hogy a társaság kivételes helyzetben van, vagy furcsa összeesküvés nyomában jár. Egy jogilag nem teljesen szabályozott kérdéstről van szó. Az a helyes megoldás, ha a következő évben ezt a kérdést rendezik a társaság részvényesei és a vagyon kivezetése megtörténik oly módon, hogy ezzel párhuzamosan elkerülhetetlen módon a jegyzett tőkére is ki kell hatnia. A mérleg egyik oldalán ott van egy 2 milliárdos közművagyon a társaságnál nyilvántartottan és tulajdonként nyilvántartva, másik oldalon pedig a mérleg másik oldalán a jegyzett tőke. Ehhez nagyon részletes egyeztetés és közgyűlési döntés szükséges. Legalább olyan egyeztetési folyamat mint ami a működési szabályok tekintetében volt. Akkor van gond amikor nincs pénz meg amikor van pénz. Most újra 70 településsel kell megegyezésre jutni a kérdés rendezésében.

Babák Mihály polgármester: A számvitelben nem megegyezés van, ott „fekszik-nyugszik”. Ha egy vagyon különböző módon szerepel a tulajdonos önkormányzat és a cég vagyonelejtárában között, akkor a számviteli törvény szabályait sérti. Tudott, hogy ez nem szabályos és nem rendezett, innentől kezdve tudott, hogy valakinek a mérlege a számviteli törvényt megsérti. Nincs tudomása Szarvas város rendezetlen vagyontárgyáról csak a Vízművek Zrt-nél. Generális ügy, hogy ezt rendbe kell tenni. Fel lehet sorolni még 8 olyan problémát ami ezt az összeget, az alapvetést, a pénzügyi és vagyoni helyzetet lényegesen befolyásolja. Rendet kell tenni mert nincs rend – ezt a vezérigazgató is elismeri.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Elismeri, de el kell mondani azt is, hogy ez csak az egyik része a kérdésnek. Azzal, hogy a vízművek, az ingatlannyilvántartás, az önkormányzatok adatai között eltérések vannak, arra is célzott, hogy sajnos nagyon sok önkormányzat nem kellő gondossággal figyelt erre a kérdésre. Nagyon sok helyen van probléma az önkormányzatok oldaláról. Felmerül az a kérdés, hogy talán ők nem jártak el kellő gondossággal.

Babák Mihály polgármester: Baj van ezzel a kérdéssel, rendbe kell tenni. Nem látja biztonságban a szarvasi vagyont. Olyan dolgot szentesíteni ami nem biztos, amiben nincs rend, az nonszensz. Mit tenne a polgármester helyében?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Elfogadná a szerződést. A szerződés alaki kelléke, hogy közhiteles adatként megjelöli a jegyzett tőkét.

Babák Mihály polgármester: Van arra utalás a szerződésben, hogy ezt hogyan rendezik?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nem a szerződés hivatott ennek a rendezésére. A közgyűlésen kell ezt rendezni.

Babák Mihály polgármester: Ha valamiben vagyon van, pénzben, részvényben és aláírásra kerül egy szerződés akkor ne más döntsön erről külön aktusban, hanem legyen benne a szerződésben, hogy rendezni kell. Mindent a maga helyére kell tenni. Ha a vagyonnal és a

részvényyel gond van, akkor mindenkinek alá kell írni, hogy ezt rendezni fogja. Ebben viták lesznek. Külön döntésbe rakni ami a szerződésben aláírásra kerül, az jogilag is nonszensz.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Jogilag nem tartja kizártnak, illetve aggályosnak azt, ha egy olyan rendelkezés bekerül a szerződésbe, hogy a felek kölcsönösen kijelentik, hogy a közművagyon vagyoni kérdéseit rendezni fogják és egy éven belül erre a kérdésre visszatérnek és ebben meg kívánnak állapodni. Ha egy szándéknyilatkozat mint kölcsönös kötelezettségvállalás bekerül a szerződésbe az nem sérti, nem kisebbíti. Egyfajta hivatkozási alapot teremt arra, hogy a többieket fel lehet hívni, hogy ez a kérdés rendezésre kerüljön.

Babák Mihály polgármester: Erre is határidőt kell kitűzni. Ha nem teljesül, akkor baj van.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha azt mondja a polgármester úr, hogy Szarvas városnak módosító indítványa lesz erre irányulóan akkor azt pozitív dolognak tekinti.

Babák Mihály polgármester: Nem gondolja komolyan, hogy ma tárgyalja a testület és holnap már ott legyen a módosító indítvány. Korábban kellett volna erről tárgyalni. Lehetetlen helyzet elé állítja a képviselő-testületet. A képviselők a reálszférában dolgoznak. A cégtulajdonosok és cégtársak elfogadnák, hogy egy okmányban rendezetlen vagyoni helyzet legyen?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az előbb még azt kérte a polgármester úr, hogy kerüljön bele. A közgyűlésen több település részéről lesznek érdemi javaslatok, módosító indítványok. A részvénytársaság közgyűlése arra hivatott, hogy a betérjesztések tekintetében akár módosító indítványok is szülessenek.

Kozák Imréné képviselő: A módosító indítványokat a képviselő-testület nem ismerheti meg? Az önkormányzat képviselője ott fog róluk dönteni a képviselő-testület felhatalmazása nélkül?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A részvénytársaság közgyűlése a legfőbb döntéshozó szerv.

Babák Mihály polgármester: Arról kell beszélni, hogy ha kötött mandátummal megy a képviselő, akkor hogyan tud abban a kérdésben szavazni ami ott merül fel. Míg egy gazdaság társaságban mindenki azt csinál a saját tulajdonával amit akar, addig ez közvagyon amiről a képviselő-testületnek kell állást foglalni. A testületnek kell állást foglalni kötött mandátumhoz. A képviselő akár el sem menjen, mert nem tudja megszavazni. A képviselő-testület majd megtárgyalja a módosító indítványokat és a következő közgyűlésre ismét betérjesztésre kerül.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Tudván azt, hogy a részvényesek mindegyike képviselő-testületi döntés alapján tudja csak képviselni az álláspontját, annak érdekében, hogy a döntések a legnagyobb konszenzus mellett születhessenek meg és betérjesztésre is olyan anyag kerüljön ami a legszélesebb mértékben figyelembe veszi a véleményeket és konszenzussal bír. május végén levelet kapott minden település polgármestere kérve azon szakemberek kijelölését akik a szakmai munkában a város érdekeit figyelembe véve részt tudnak venni. Kialakult egy tárgyalási folyamat annak érdekében, hogy előkészített anyag

kerüljön a közgyűlés elé. Lehetetlen 70 önkormányzatnak mint képviselő-testületnek egymással kommunikálni, tárgyalni és megállapodni. Egyfajta kötöttség van a rendszerben. Szarvas város nem küldött szakértőt ebbe az egyeztetésbe.

Babák Mihály polgármester: Nem így működik a dolog. Olyan anyag van itt, amit nem tárgyalt meg a képviselő-testület.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Most tárgyalja a képviselő-testület. Akkor mi a helyes megoldás?

Babák Mihály polgármester: A képviselő-testület meg tudja mondani, hogy a városnak mi jó. Az összehangolást a vezérigazgatónak kell elvégezni másokkal. Ez nem a polgármester feladata.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha egy nemzetközi szerződés megkötésre kerül, előtte van egy szakmai előkészítés ami azt a célt szolgálja, hogy az érdekek illetve az álláspontok egyeztetve legyenek illetve közelítsenek. Elő legyen készítve egy konszenzus. Akik elmentek az egyeztetésekre azok egyfajta álláspontot képviseltek ami ismereteik szerint megfelel az adott település érdekeinek. Az elkészített anyag az egyeztetés eredménye. Az egyeztetésekről hangfelvétel, jegyzőkönyv készült. Abból a célból történt ez, hogy ha az egyes települések olyan anyagot kapnak ami még nincs előkészítve akkor nagyon sok a vélemény különbség, biztos, hogy nem születhet megegyezés.

Giricz Katalin és Lázár Zsolt képviselők távoznak az ülésteremből, 10 képviselő van jelen.

Babák Mihály polgármester: A forintok nem jók. Többször volt ilyen egyeztetésen. A kérdések szakmaiak voltak. Korábban Szarvas város 58,-Ft szolidaritást fizetett meg. Ezzel a cég kárt okozott a városnak. Ezt kénytelen volt az egyeztetésen felvetni. Olyan propaganda indult be mint a tüntetésnél. Nem biztos, hogy Szarvas város képviselőinek fel kell vállalni azt, ami a korábbi menedzsment hibája. Az elmúlt év végén váltak ismertté az adatok. Gyomaendrőd haszonélvezője volt a szolidaritásnak ezért felháborodott azon a kérdésen, hogy ők mit vállalnak. Szarvas vélekedését okoskodásnak ítélték. Olyan politikai alkukban ami nem „fekszik-nyugszik” nem vesz részt. Voltak tanfolyamok is – akik nem értenek hozzá azok menjenek el. A képviselőknek nem kell túlmagyarázni semmit sem. Elhallgattak adatokat, ezért nem tudta a város megfelelően képviselni az érdekeit. Mondván, hogy titkosak. Nem érti, hogy egy 100 %-ban önkormányzati cég adatai miért titkosak. A mai tárgyalás sem titkos. A menedzsmentnek kell konfrontálódni. A vagyont rendezni kell, ezért vagyont leltár kerül elrendelésre. Alapvetésként a két nyilvántartás egyezik, de nem ismert, hogy hogyan van a fürdő és a bekötések rendezve. Hol a pénz? Elszámolnak a megyével de nem számolnak el Szarvas város felújítási alapjával amit osztogattak. Amíg tisztességes elszámolás nincs, addig ne várják azt, hogy a város ebben a dologban progresszíven vegyen részt. A korábbi menedzsment eltitkolta a gazdasági adatokat. Amikor ez szóba kerül és más települések érdekeit sérti, akkor a menedzsment is rájátszik arra, hogy Szarvas népszerűtlen legyen az egész megyében. Nem a vezérigazgató ellen szerveztek tüntetést a dolgozók. Ezt meg kell tudni élni, bár nem esik jól. A polgármester jövedelmét kitárgyalták, de a

vezérigazgatóét és a cég dolgozóit nem. Nem tartja korrektnek a hangulatkeltést. A vezérigazgató mondta, hogy nem bír a szakszervezettel, nagyon kemény partner.

A városnak most is meg van a véleménye. A menedzsmentnek Szarvas város érdekeit is figyelembe véve kellene képviselni. A mixtúrát nem Szarvas város generálta. Voltak haszonélvezők „Oszd meg őket, uralkodj felettük”. Most úgy néz ki, hogy egymásnak ugrasztás van amiben nem lesz partner. Nagyon fontos minden vízműves dolgozó és minden település gondja, baja. Ha az együttgondolkodás nincs meg mások részéről akkor az hiba. Mint polgármesternek Szarvas város érdekeit kell a tárgyalások során képviselni. Szarvas város nem akar piócaként élősködni egyik település nyakán sem. De mondja meg a vezérigazgató, hogy ha elszámol a társaság a megyével, akkor miért nem számol el a város fejlesztési forrásával, a fürdővel. Ha a Szindikátusi szerződésben a megyének jogokat privilegizálnak akkor hol van az 58,-Ft elszámolása? Hol van a fürdő ügye? Kell egyáltalán szolidaritási pénz? Ha a fürdő a helyén kezelendő és az fizeti aki használja, akkor egyáltalán kell szolidaritás? Ezt nem mutatta ki a társaság. A város érdekét szolgáló kérdésben nem politizál a képviselő-testület hanem konszenzus van. Törvény írja elő a cégnek, hogy a közmű nyilvántartást vezesse. Szarvason van térinformatikai rendszerben közmű térkép, de nem adnak hozzá adatokat. Megírják, hogy hol tört el a vezeték, de senki nem tud arra a kérdésre válaszolni, hogy hová tűnt el a közműfejlesztési hozzájárulás pénze, mire használták. A bekötő vezeték ki és mennyiért csinálja és miért a város felel érte? Hová tűnt a pénz? Hol van és ki rendezi a várossal? Ha a megyével rendezik akkor a várossal miért nem? Ez konfliktus tárgya. Nem tanfolyamra, hanem konkrét cselekvésre van szükség. Mindenki érvényesítse a saját jogait. Megköszöni a vezérigazgatónak, hogy lehetőséget adott arra, hogy tisztán lásson a város a cégben. Közpénzről van szó ami a település polgárait tartozik és a nyilvánosságra. Aki nem tudja, hogy mi a nyilvánosság és mi a kötelelem, az olvassa el az „üvegseb” törvényt. Minden önkormányzati cég vezetőjének jövedelmét a képviselő-testület határozza meg. Ez nincs meg a részvénytársaságnál.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Elhangzott egy nyilatkozat aminek következményei voltak. Valószínű, hogy azért nem szólalt meg a hivatali apparátus munkavállalói köre mert a társaság vezérigazgatója nem szólította meg őket. A vagyontörvény tekintetében elkötelezett abban, hogy a vagyoni kérdéseket tisztázni kell. Rendkívül fontos dolog, de legalább akkora feladat mint a működéssel kapcsolatos kérdések rendezése. A társaságnak és az önkormányzatoknak is az az érdeke, hogy ezt közösen tisztázzák. Egy-két hét alatt nem lehet megoldani. Óriási munka amit szintén meg kell csinálni. A Szindikátusi szerződésnek csak alaki kelléke a számadat, az érvényességéből semmit nem vesz el. A szolidaritás fogalmi lényege az, hogy valakik valakikkel szemben támogatólag lépnek fel. Ha odamegy egy ágrólszakadthoz és a szájába ad egy falatot, akkor az nem segítség, hogy miután lenyelte azt mondja neki, hogy adja vissza az értékét. A szolidaritás arról szól, hogy vissza nem térítendően, illetve nem ezen az úton visszatérítendően kapnak bizonyos települések segítséget a többi településtől. Az egyik polgármester ezzel kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy a nagytelepüléseknek arra is tekintettel kell lenni, hogy a helyi gazdaság, befolyás, potenciál annak is köszönhető, hogy a térség települései és azok lakossága ott költi el a pénzét, kap munkahelyet, vesz igénybe szolgáltatást.

Babák Mihály polgármester: A szolidaritás érthető. Szarvas város benne volt, de nem tudta, hogy mennyit vesznek le és ki mit vállal ebből a dologból. Ezért szeretné a város forintálisan

rögzíteni a szolidaritást. Úgy nem fizet a város, hogy nem tudja, hogy ki kapja és mennyit. Különböző települések különböző engedményeket kaptak. A vezérigazgató egész évben 10 m³ öntözési kedvezményt biztosított. A többi település polgármestere fel volt háborodva, hiszen ők eddig a szolidaritás haszonélvezői voltak. A szabályokat úgy alkotta meg az előző menedzsmen, hogy az jogos felháborodásra ad okot. Amikor Békéscsabán 300 mFt veszteség keletkezik a fürdővel, akkor hová folyik el a pénz? Ki fog Szarvas várossal szolidálni a szennyvíztelep kapacitás csökkenése miatt? Evidenciának tartja a képviselő-testület, hogy szolgáltatást nyújt a környező településeknek. Ne kérjék számon a szolidaritást és nem kell kioktatás arról, hogy mi a szolidaritás és hogyan vélekedik egy-két ember. Nem szabad kétféle mérce szerint mérlegelni. Egy mérce szerint kell tenni. Ha baj van akkor intézkedni kell. A szolidaritás csökkentése érdekében milyen intézkedéseket tett annak idején a menedzsmen? A közpénzzel nem lehet így bánni. A szolidaritás elszámolásában és a teherviselésben is „mutyik” voltak. Az egyik település „beledöglött” a másik pedig gazdagodott. Ez így nem működik.

Giricz Katalin képviselő visszatér az ülésterembe, 11 képviselő van jelen.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Amikor átvette a társaságot saját maga kezdeményezte, hogy mind a felügyelő bizottság mind az igazgatóság foglaljon állást, a korábbi viszonyokat szüntesse meg. A felügyelő bizottság levélben értesítette a polgármestert arról, hogy ezt a kérdést meg fogja vizsgálni és a felügyelő bizottság következő ülésén beterjeszti. Meg kell vizsgálni, hogy hogyan keletkezett az, hogy Békés városában egész évben locsolási kedvezményt tudtak igénybe venni a fogyasztók.

Babák Mihály polgármester: A felügyelő bizottságtól érkezett egy levél melyben azt írják, hogy tegyen büntető feljelentést a vádhatóságnál. Kioktatták arról, hogy ha képviselni akarja a város érdekeit akkor tegyen büntető feljelentést. Ezt meg is fogja tenni ha az adatok birtokában lesz. Nem ismert, hogy a fürdővel kapcsolatban ki kötötte a szerződést. Ki hallgatta el a veszteséget? Mihály István 125 millió forint veszteségről értesült, aztán kiszámolásra került 290 millió forint, majd kiderült, hogy 300 millió a mérleg szerint. Ebben az évben már 310 millió forint lesz. Eltelt egy év és a viták továbbmennek. A megyében nagy pletyka volt erről, de nem figyelt oda a felügyelő bizottság. Személy szerint sosem hivatkozott az elődjére. Egy cég folyamatos, a város is. Valamennyi probléma a cég által generált. Nem tűr 2-3 évet a rendezés, azonnal lépni kell. A 320 mFt-os vagyont betették a nulla számlaosztályba. Csabacsüddel elszámolt a város a térségi vezeték kapcsán. Nem tudni, hogy mi van az említett többi vagyontárggyal aminek összege 2,5 milliárd forint. Tisztázni kell, hogy a vagyonnal csak a tulajdonos rendelkezhet. Kinek a pénzből fordítottak rá? Nem a saját pénzükből és nem hozta be a korábbi vezérigazgató a pénzét, hogy a vagyontárgyat megjavítsa. A város pénzből fordítottak rá, amivel nem számoltak még el. Több elszámolatlan kérdés van. Ebből egyet kiemelnek, a többit pedig elhallgatják a Szindikátusi szerződésben. Ez így nem korrekt. A képviselő-testület nem döntött a fürdő működtetéséről – azt Békéscsaba polgármestere és a korábbi vezérigazgató kötötte és nem számoltak el. Nem fejezték be a beruházást, függő jogi helyzeteket tápláltak. A probléma most is fennáll. A rendcsinálásban partner, de félig rendet nem lehet csinálni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az elhangzott kérdéseket fontosnak tartja. Egy siráma van, hogy a jogai addig terjednek, hogy ezeket közvetíteni tudja a döntéshozók felé. Nem titkolja e hogy ezekben a kérdésekben sok még a rendezetlen dolog.

Babák Mihály polgármester: A rendezetlen állapotokat nem a döntéshozók csinálták hanem a menedzsment. Ha igen, akkor elhallgatott adatok alapján. Ezt házon belül kell rendezni. Szarvas város nem tud úgy szerződést aláírni, hogy nincsenek rendezve fontos kérdések. Generális kérdés a fürdő rendezése. Ha abban nincs konszenzus, akkor minden borul.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Békéscsaba tett indítványt arra, hogy a két kérdés tárgyalási sorrendje kerüljön megváltoztatásra, azaz a fürdő elsőként legyen megtárgyalva.

Babák Mihály polgármester: Az eltelt másfél évben lehetett volna Békéscsaba felé indítvánnyal élni a meglévő szerződések alapján. Ezt a kérdést le kell rendezni. Ez nem a közösség problémája. A két személy által kötött szerződés rendezése nem konszenzus kérdése. Nem Szarvas, vagy Csabacsüd dolga ennek a problémának a rendezése. Aki amit elrontott, rakja rendbe. Egy város és egy részvénytársaság kötötte a megállapodást Szarvas város háta mögött – rendezzék le.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ezekre a döntésekre az Alapszabály szerint csak a közgyűlés jogosult. Igaz, hogy akkoriban Hideg András írta alá a szerződést, de ez akkor is közgyűlési hatáskör volt. A vezérigazgató aláírása egy formális aktus volt. A döntés kizárólagosan közgyűlési hatáskör.

Babák Mihály polgármester: A szerződést nem hajtotta végre a menedzsment és a város.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Többször módosításra került a szerződés. Szoros érdeke fűződik ahhoz a társaságnak, hogy ez a kérdés rendezve legyen. Ezt csak a részvényesek közötti megegyezés rendezheti. A szerződés is úgy rendelkezik, hogy Békéscsaba város a részvényesekkel folytat tárgyalást. A szerződés sem a menedzsmentet vagy az igazgatóságot jelöli meg. Ez olyan vagyoni kérdés ami nem a menedzsment illetve az igazgatóság hatásköre. Az igazgatóság javaslatot tett a közgyűlés számára. Olyan döntési javaslatot amit Szarvas város is el tud fogadni. A fürdőt az összes kötelezettséggel együttesen Békéscsaba 500 mFt-os vételár megfizetése mellett vigye ki annak érdekében, hogy a társaságnak vesztesége a fürdő átadásából ne keletkezzen. Adott esetben a város döntéseitől függően részvényekkel való ellentételezés formájában is megvalósulhat az ügylet.

Babák Mihály polgármester: A baj, hogy nem egy évvel korábban született ez a javaslat és így 300 mFt veszteséget generált a működtetés 2008-ban. Lehet, hogy a 300 mFt-ot a szolidaritás bőven kifutotta volna.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A januári közgyűlésen leszavazták a részvényesek. Szarvas is nemleges szavazatot adott le arra vonatkozóan, hogy ez a kérdés tárgyalva legyen.

Babák Mihály polgármester: Nem úgy volt előterjesztve, hogy dönteni lehessen. Nem volt elszámolás.

Dr. Bagi László képviselő megérkezik az ülésterembe, 12 képviselő van jelen.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A társaság közel 70%-a olyan kicsi részvényes, hogy egyáltalán nem meghatározó. Egy részvénytulajdonos 60 ezer részvény fölött rendelkezik, 2 tulajdonos van 10 ezer fölött – ebbe tartozik Szarvas város is – a többi pedig a kettő között helyezkedik el. Olyan sajátosan működő zártkörű részvénytársaság, ahol a felek nem érdekeltek igazából az együttműködésben. Van egy sajátos helyzet amiből most kiutat kell találni. Holnap közgyűlés lesz. Szarvas várost vagy képviseli valaki vagy nem – a közgyűlés ettől még lezajlik, döntések születnek. Valóban nem azokon a tárgyalásokon vett részt Szarvas város amikor a szakmai nap meg volt hirdetve. A kardinális kérdésekben pont Szarvas város volt az, vagy annak a polgármestere aki kiborította az anomáliákat. Most végre rendezni lehet a szolidaritást. Eddig átverés show volt a vízdíj, mostmár ismert, hogy 3 év alatt leépül. Ezt azért kell bevállalni, hogy a cég ne omoljon össze.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Polgármester úr ezekben a kérdésekben valóban „üti a vasat” – ezzel egyetért. A vélemény különbség annyi, hogy személy szerint aggódik azért, hogy a társaság működési biztonsága fenntartható legyen és a legkevesebb töréssel lehessen biztosítani az átmenetet.

Babák Mihály polgármester: Nem igazán volt senki segítségére abban, hogy nem 1-2 településnek kell állni a költséget. Az átverést nem Szarvas város generálta, az eltitkolt adatokat éveken keresztül követelte a város de nem kapta meg. Szarvas városnak volt egy 320 mFt-os beruházása. A város kifizette a hitelt, a vagyontárgyat pedig átadta üzemeltetésre a társaságnak. Nem szerepelt az átvett vagyontárgyak között, tehát nem volt bérleti díj sem számolva rá. A tisztességes elszámolás a hosszú barátság alapja – ez pedig a mai napig nincs meg. A rendcsinálás, az elszámolás a mai napig nem történt meg.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A felügyelő bizottság felé indítványozta, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. A felügyelő bizottság elrendelte, hogy az idei évben el kell készíteni a teljes vagyonelejtést az önkormányzati közművekre vonatkozóan. Szarvas város ezt saját kezdeményezésére már elindította. A társaság az összes együttműködésben álló önkormányzat tekintetében el fogja ezt végezni. Ez a vagyonelejtés kiindulási alapja lehet annak a vagyonelezésnek amire a polgármester úr is célzott. Pillanatnyilag nagyon sok feszültség van az önkormányzatok között. Ha ez tovább feszül a vagyoni kérdéssel, akkor nagyon nehéz lesz év végére olyan konszenzust kialakítani ami lehetővé teszi a továbbhaladást.

Babák Mihály polgármester: Tudomása van arról, hogy nem egyezik a vagyonelezés ami bűncselekményt jelent ha nem lép valaki. Ami nincs rendezve, abban nincs konszenzus. Egy átverés show típusú céget akkumuláltak korábban. Ezt szívja most mindenki. Szarvas városnak kellett kiborítani és kérni, így nem lehet kételkedni a szakmaiságban a város érdekének képviseletében. Nem tüntetésre van szükség hanem munkára. A tempóval és a sorrenddel van gond. A vezérigazgató gondoskodott arról, hogy számadatok birtokába jusson a város. Személy szerint a Szindikátusi szerződést nem fogja aláírni mert nem jó benne a szám. Jogi tényként kezelnék, hisz „tudott róla, aláírta”. Ez a bíróságon egy vesztes alapfeltétele is lehet. A működés stabilitását úgy lehet elérni, hogy rendet kell csinálni. Szarvas város nem fog úgy fizetni, hogy nem számol. Összegében most sincs meg, hogy

mennyi a szolidaritás. Baj van a szolgáltatások önköltségével, bizonyítja ezt a baromfifeldolgozó akciója ami piacvesztést jelent. A „pancsoláshoz” nem lehet tovább asszisztálni amikor az kárt okozott a városnak és további díjemelkedést jelent a szennyvíztelep alacsony kihasználtsága. Ebben empátiát kér a képviselő-testület. Fizetjük a szolidaritást, miközben a békéscsabai fürdőnek 310 mFt körül lesz a vesztesége. 200 ember dolgozik a fürdőben, míg Szarvason kb. 10. Rengeteg kérdés felvetésre kerül ahol el kell számolni, de mindeddig nem történt meg. Nincs rend a számokban. Szarvason a fürdő vezetője minden évben el van számoltatva. Minden szolgáltatásra polgárjogi szerződése van a városnak saját cégével. Szarvas magára maradt a rendszer hibájával is. A bérleti díjat úgy kell megállapítani, hogy az ár, díjbevételekben realizálódják az elhasználódás és forrást képezzen. Azért nem hagyja benn a város a részvénytársaságnál mert nincs bizalma. A beszerzéseket nem biztos, hogy „in haus” kell megcsinálni, mert túl drágák. Ha majd nem kapnak munkát akkor elgondolkodnak. A piacgazdaságnak működnie kell a maga módján. A városnak felelősen el kell számolni a költségekkel. A város racionálisan működik, nem folyik a pénz. Nem a szociális juttatások teszik tönkre a céget, de a mai napig nem ismert, hogy milyen szociális juttatása van a város saját cégének. A város intézményeiben dolgozók semmit nem kapnak. Akkor ki kivel szolidál? Elvárta volna, hogy szolidárisak az önkormányzatoknál lévő ellehetetlenülés kérdésében. Sok településen kikapcsolják a gázt, a villanyt. A díjak az országos átlaghoz viszonyítva nem magasak, de így is költségvetési feszültséget okoz, mert nincs pénzük a településeknek. A lakosságnak egyáltalán nincs tűrőképessége. Elvárta volna, hogy a menedzsment azt mondja, hogy „emberek ne poroljunk már, hanem rend legyen és értsük meg a tulajdonosokat”. Nagyon furcsa ha a saját dolgozók velünk szembe tűntetnek. A vízbekötések, a nagyfogyasztók díjai nem a jelenlegi vezérigazgató sara, de neki kell ezt lefaragni.

Hodálík Pál képviselő: Soha nem merült fel, hogy Szarvas Város Önkormányzata a Békés Megyei Vízművek Zrt-t szét akarná venni és ki akar belőle szállni. A polgármester úr által felvetettek jogos dolgok. Az „éhezőnek adunk zsemlet” hasonlathoz kapcsolódva: ha lát egy éhezőt, akkor annak ad enni, de Szarvas város úgy adott szolidaritást, hogy nem önszántából, hanem elvették a várostól. Nem volt ismert, hogy milyen mértékben szolidáris a város. Ha ez számszerűen ki lenne mutatva akkor elfogadható lenne.

Zártkörűen működő részvénytársaságról van szó. Egyetlen egy szolidaritási díjat fizető önkormányzatnak sem érdeke, hogy további önkormányzatok csatlakozzanak, akiknek majd szolidaritásra van szükségük. Így a 34-35. pont fölösleges a szerződésben. Amíg a szolidaritás el nem tűnik, nem érdeke senkinek további települések támogatása. Érthető a társaság törekvése, hogy piacot akar szerezni további települések területén, de azt üzemeltetési szerződéssel is meg lehet tenni. Három év után újra kell gondolni a szerződést. Ezután szóba kerülhet, hogy hogyan csatlakozhatnak ezek a települések.

Azért fontos a békéscsabai fürdő, mert Békéscsabának jelenleg 37 %-os tulajdonrésze van benne. Ha „feltornázódik” a Békés Megyei Önkormányzat 15%-ra az már 52 %. Így Békéscsabán el fogják dönteni az összes kérdést. Ezt ezért nem tudja támogatni Szarvas város. Ha a kistelepülések ezt kiszámolják, akkor ők sem fogják tudni támogatni. A Békés Megyei Önkormányzat felé nem voltak rendezve a bérleti díjak, Szarvas város felé pedig a szolidaritás. A vagyonelemtár során kiderült, hogy van olyan vagyonrésze a városnak amire nem kapott bérleti díjat. Az 1,2 szorzó mégiscsak több mint az 1-szeres. Ez kompenzációt jelent az elmúlt időszakban elmaradt bérleti díjakkal szemben. Ha Békéscsaba kiviszi a fürdőrészt és a

részvények visszaosztásra kerülnek akkor megváltoznak tulajdoni viszonyok. Az ÖNHIKI-s településeknél valóban nem lehet beruházás, mert akkor már nem jogosultak rá. A nagyobb települések esetében nem biztos, hogy a társaságra akarják bízni a bérleti díj kezelését.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nincs erről szó. Aki akarja.

Hodálík Pál képviselő: Ezért javasolta, hogy kerüljön kijavítása „bízhatják”-ra.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az önkéntesség kérdése nem is lehet kérdés. A megfogalmazás kellően egyértelmű. Módosításokat csak úgy lehet eszközölni, ha a módosítani szándékozó ezt írásban átnyújtja az ülést levezető elnöknek.

Babák Mihály polgármester: Indítványozza olyan határozat meghozatalát a közgyűlésnek, amit a napirendek előtt meg kell hozni. Nevezetesen, hogy a közgyűlés határidőt tűz ki a vagyon és a részvény rendezésére. Amíg ezt nem deklarálja a közgyűlés, hogy el akar számolni a vagyonnal és rendbe akarja tenni a részvényeket addig nem lehet a szerződést aláírni. Elsőként ezt kell rendezni, mert nem jó a szám a Szindikátusi szerződésben. Az elején kell deklarálni, hogy dönt a közgyűlés abban, hogy el kíván számolni, tisztázni kell a részvények arányát és a vagyoni kérdéseket.

A tavaszi közgyűlésen egy olyan tanulmányról, ajánlatról volt szó amit a korábbi cég a korábbi vezetés instrukciói alapján került megfogalmazásra.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha Szarvas város delegáltja önálló határozat meghozatalát kéri a közgyűléstől azt megköszönné. Az a szándéka, hogy ez a kérdés rendezett legyen. Ha a közgyűlés erről hoz egy határozatot az egy megerősítés lesz az Igazgatóság számára is, hogy ehhez a kérdéshez hozzányúljon. Ez egy nagyon kínos és nehéz kérdés. Komoly előkészítés szükséges, minden önkormányzatnál tételesen át kell nézni az okiratokat. Sajnos sok helyen a nyilvántartások hiányosak. Jó néhány hónap kell ennek az előkészítésére. Ne 2-3 hónapot, hanem legalább egy fél év határidőt kér ennek rendezésére.

Babák Mihály polgármester: Ha ezt elfogadja a közgyűlés, akkor nincs akadálya annak, hogy tovább folyjon a tárgyalás, amennyiben nem akkor Szarvas város képviselője elhagyja a közgyűlést. Megerősítés nélkül is előírja a törvény, hogy a pénzügyeket rendezni kell. Az Igazgató Tanácsnak tudomása van a rendezetlen tételekről, tehát megkezdheti annak rendezését. Ha megerősítést kér, arra meg van a konszenzus. Szarvas város alapvető vagyontárgyai rendben vannak, de vannak generálisan nem rendezett tételek. Az orosházi vízbázis kérdésében Szarvas város megküldte azt az iratot, melyben a megyei közgyűlés átadta az iratot az érintett településeknek. Itt az összehangolás, a részvénytársaság munkája maradt el. Közölte a város, hogy mennyit ruházott be, de nincs jól elszámolva. Fontos a telekkönyv is, de a mérlegnek is egyeznie kell. Nem lehet a telekkönyvvel rendezni a mérleget. A nyilvántartásokkal lehet a telekkönyvet rendezni. Az az érdekes, hogy mi van a valóságban. Ezt kell kompatibilissé tenni a telekkönyvvel. A lépéseket nem lehet felcserélni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A regionális rendszerek tekintetében a Vízművek egy harmadik kívülálló ebből a szempontból.

Babák Mihály polgármester: A rendezésben részt kell venni és generálni kell a rendezést.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A részvénytársaság nem áll egyik fél oldalára sem.

Babák Mihály polgármester: Miután vagyongekezelő és működtető a cég, ezért generális feladata a rendezés kezdeményezése.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A 34-35. ponttal kapcsolatban zárt ülésen kíván válaszolni.

Babák Mihály polgármester: Úgy gondolja, hogy ezek a dolgok a nyilvánosságra tartoznak. Nem csak új tagokkal lehet a cégnek allokálódni, növelni a termelést, hanem úgy is, ha valakinek szolgáltató. A részvénytársaság csak bajt húz magára az új tagokkal. Ugyanezek a szabályok vonatkoznak majd rá és jöhet a szolidaritási kéréssel. Szarvas városnak nem érdeke, hogy a tulajdonosi kör bővüljön.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Azért tartaná fontosnak, hogy a Szindikátusi szerződésbe való belépés ne kerüljön kizárásra, mert nagyon fontos hosszú távú stratégiai érdekei vannak a társaságnak. Elhangzott, hogy Mezőkovácsháza, Végegyháza koncessziós pályázatot ír ki. A részvénytársaságnak részt kell venni ezen a pályázaton. Feltételezve, hogy ezek a települések részvényesei a társaságnak és részesei a Szindikátusi szerződésnek. Ez terhet jelent a szolidaritáson keresztül. 20-30 fillér terhet jelentene Szarvas város lakosságának. Mezőkovácsháza pályázati kiírása nemcsak a térség néhány vállalkozása, hanem más üzleti érdekek kezében is ott van. Ezek az érdekkörök olyan pályázatot fognak beadni amelyek alámennek a társaság ajánlatának. Nagyon lényegesek a környéken lévő vízbázisok. Ez a 10-20 filléret főlülíró érdek.

Akkor rendeljék hozzá a közgyűléshez.

Babák Mihály polgármester: Legyen tisztában vele a társaság, hogy kit vállal be maga mellé.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A közgyűlés dönt arról, hogy kinek ad részvényt és mennyit. A Szindikátusi szerződés polgárjogi szerződés. Egy jogtechnikai megoldásról van szó.

Babák Mihály polgármester: Mindennek meg van a maga helye. Megmérettetés az is, ha egy cég pályázik. Egy jelentős piaci szűrőt jelent. Érdeke a cégnek, hogy az önköltsége elfogadható legyen a piacon.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A megye részvénytársaságával kapcsolatban további érveket nem kíván felhozni. A megyének kell megvédeni ezt.

Babák Mihály polgármester: Ha a vagyon rendezésre kerül akkor ezek a kérdések napirendre kerülhetnek. Nem tartja elfogadhatónak, hogy a Szindikátusi szerződésben külön jogosítványokat alapítsanak. Alapvetésként nincs különbség a tulajdonosok között. Akik szolgáltatóknak, azoknál legyen a vagyon. A privatizációs törvényt ezekkel az aspektusokkal lehet megtámadni és megvédeni a településeket. A településnek kötelező az egészséges ivóvíz szolgáltatni. A megye senkinek sem szolgáltató, valójában nem is lenne helye a

tulajdonosok között. Aki nem szolgáltat, az miért gazdagodjon azon, hogy korábban állami vagyona beruházott. Miért emelje a díjat, mikor az lehetne a közös vagyon. Ha nagyon normális megyei vezetés van, akkor közrejátszhat abban, hogy az érdekeket összehangolja. Az elmúlt években ez nem így történt. Akik szolgáltatnak azoknak legyen a forgalomképtelen vagyon nevesítve közös vagyónként. Ebből ne húzzon a megyei költségvetés hasznot azzal, hogy állami forrásból van vízvagyon és az még áremelő tényező is. Lényege, hogy a megyei közgyűlésnek van vagyona, nem szolgáltató, de az árat befolyásolja, hogy ezután ő díjat szed. Ha ez nagyobb mint az amortizáció akkor árfelhajtó tényezővel bír és befolyásolja az árat is. Az hogy valaki profitáljon és veszélyeztesse a települések vízellátását akkor óriási baj van. Nem a tulajdon vagy a 15% a lényeg, hanem az, hogy ez hogyan biztosítja a megye lakosságának vízellátását és ne hajtsa fel az árat. Ez a megyei vagyontárgyon lévő települések érdeke. A megye lakosságának érdekét az szolgálja, hogy vagy központi vagy településekre felosztott vagyon legyen. Felelős gazdálkodással számoljon fel amortizációt, bérleti díjat ami a vagyontárgy fenntartására allokálódjon és ne a megyei költségvetés profitja legyen.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A megye illetve a részvényes települések közötti vitában hiba lenne a menedzsmentnek bár melyik oldalon is állást foglalni. Ez a felek közötti vita.

Babák Mihály polgármester: Aki teljes egészében látja az érdekkört az a menedzsment, akinek instruálni, döntési helyzetbe kell hozni az érintetteket.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A saját részvényel kapcsolatban: Amennyiben Békéscsaba elfogadja a társaság közgyűlésének ajánlatát, dönthet úgy hogy részvényel fizet. Ez azt jelenti, hogy a társaság megvásárolja Békéscsabától a saját részvényeit és ezt az ügyletet és az 500 mFt-os fürdő vételár kifizetési ügyletet pénzügyileg összevezetik. A társaság tulajdonába kerül a saját részvényének. A Gt-nek illetve az Alapszabálynak vannak rendelkezései erre vonatkozóan. Az alapszabály kimondja, hogy amennyiben a társaság megszerzi saját részvényeit, akkor annak sorsát egy éven belül rendezni kell. Nem maradhat egy évnél hosszabb ideig a társaság tulajdonában a saját részvénye. A saját részvényel részvényesi jogokat nem lehet gyakorolni. Egy forgalomképes értékpapír, de azzal a vezérigazgató a saját közgyűlésén nem gyakorolhat szavazati jogot.

Babák Mihály polgármester: Az az érzése, hogy nem tudja kifizetni részvényel, bár ez lenne a korrekt és üzletszerű. Az üdülő dolga sincs lerendezve. A város nem ragaszkodik hozzá. Vannak várospolitikai és fejlesztési elképzelések, de most nem ez a kérdés. Kérdés, hogy mi van akkor ha részvényért adunk valamit. E mögött nincs vagyon, így értékvesztés.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Névértéken ott van, az üzleti értéke más.

Babák Mihály polgármester: Ha eladásra kerül egy vagyontárgy részvényért, akkor a vagyon csökken és van egy papír.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Egy részvény mindig annyit ér amennyit hajlandóak érte fizetni. Amennyiben a részvénytársaság tulajdonába kerül saját részvényként névértéken 300 mFt értékű részvénycsomag amit 150%-on megvásárol, biztos abban, hogy a közgyűlés hoz egy olyan döntést, hogy a részvénytársaság részvényesei ajánlatot tehetnek erre a részvénycsomagra. Meggyőződése, hogy a 150%-os árszintet meghaladóan érkezik majd

ajánlat. Nem kizárt, hogy Szarvas város nem ad ajánlatot részben vagy egészben erre a részvénytársaságra. A részvénytársaság lényegesen többet ér mint amennyi a részvényeinek névértéke.

Babák Mihály polgármester: Nemcsak a vagyonnak van értéke, hanem az eddig elkönyvelt veszteségnek is. Az egész megye fizette a békéscsabai fürdőt a kaotikus csontváz miatt amit a szekrényben elhelyezett az előző polgármester és vezérigazgató. Reális esélye annak van, hogy részvénnel fognak fizetni, vagy egyáltalán nem fizeti ki és nem kell a vagyontárgy. Békéscsaba ajánlata, hogy működteti, adják oda ingyen. Ebben nem tud partner lenni, nem fog asszisztálni egy vagyonvesztéshez. Amennyiben ez így történik meg, megszavazza a többség, Szarvas város érdekeit perben fogja érvényesíteni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Amikor az anyag betérjesztésre került, Békéscsaba város már tudta, hogy a részvénytársaság igazgatósága milyen döntést hozott. Nyilvánvaló volt, hogy a részvénytársaság és a város álláspontja között különbség lesz. A részvénytársaság vezérigazgatója nem tudja befolyásolni, hogy a város közgyűlése elé milyen előterjesztés kerüljön be.

Babák Mihály polgármester: Tavasszal került elő ez a szerződés. Lehet, hogy korábban kellett volna kezdeni. Nem biztos, hogy egy településnek kell felvállalni, hogy mennyi a veszteség. Nem biztos, hogy Szarvasnak kell indukálni a Békéscsaba város és a vízművek között kötött szerződés rendezését.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Egy éven belül kell döntést hozni. A döntés két irányú lehet. Az egyik, hogy ezeket a részvényeket bevonja a részvénytársaság és ennyivel leszallítja a tőzstőkét, a másik pedig az, hogy értékesíti. Az értékesítés módja, megoldása nagyon sokfajta lehet abban az értelemben, hogy kiket részeltet ezekben a részvényekben a társaság és milyen árszinten. A részvények bevonása a társaság számára anyagi előnnyel nem jár, a részvények értékesítése jelentős anyagi előnnyel járhat, hiszen több száz millió forintos bevételre tehet szert a társaság és nem jár együtt az alaptőke leszallításával, viszont együtt járhat azzal, hogy ha nem a mostani arányok szerint történik a részvények újraosztása, abban az esetben aránybeli eltolódások is történhetnek. Előállhat olyan helyzet, hogy néhány részvényes vásárlást eszközöljön. Több kisebb részvényes azon gondolkodik, hogy adott esetben piacra dobja részvényének egy részét. Aki 1-2 %-al rendelkezik ugyanazokat a jogokat gyakorolja akkor is, ha 0,2 % részvénnel rendelkezik.

Babák Mihály polgármester: Ha a cég úgy működik, hogy nyereséget hoz, amely a települések vagyona és osztaléka, akkor nincs értelme eladni a részvényt. Úgy van biztonságban, hogy ha ő határozza meg a saját működési feltételeit. Nemcsak a mának kell döntenie „hosszú passzra kell játszani”. Szarvas város érdeke is az, hogy a gazdasági társaság mely a víziközműveket működteti stabilan működjön. Ehhez az kell, hogy tulajdonosi körbe vegye azokat akiknél működtet. Akkor tud a fedezeti költség szétosztódni ha minél többet termel. A szennyvíztelepnél is az a gond, hogy kevesebb az ár, díjbevétel ezáltal a központi irányítás költségei kevesebb árbevételre osztódnak. Ha ez annak az árán valósul meg, hogy részvényes legyen valamilyen mértékben, akkor üdvöztető bevenni valakit tulajdonosként, de pontosan tudni kell a gazdasági érdekeket. Nagyon jó, ha egy

menedzsment költsége több településre oszlik szét. Az árra is kedvezően hat, ugyanakkor stabilizálja a cég működését. A megye lakossága akkor van biztonságban, ha saját cég üzemeltet. Nincs biztonságban a működés sem technikai sem pénzügyi oldalról. Itt az ideje, hogy elinduljon ez a folyamat, amiben partner.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A céget akkor lehet nyereségessé tenni, ha úgy viselkedik mint egy multinacionális cég. Minél nagyobb haszon elvén egyre magasabb víz és szennyvízdíjakat kell emelni. Ez az egyetlen lehetséges módja az árbevételnek.

Babák Mihály polgármester: Nemcsak a vagyontárgy megújulását kell finanszírozni az árbevétel kapcsán hanem a vagyonnak dolgozni kell. Az a baj, hogy alacsonyak a jövedelmek, a város lakosságának tűrőképessége alacsonyan van mert alacsonyak a jövedelmek. Megélhetést veszélyeztet egy magasabb víz és csatornadíj. Bizik abban, hogy eljön az az idő, és lesznek olyan kormányok amikor másként lesz. Nem lesz balkáni fizetés, európai ár és skandináv adórendszer. A céget hitelképesse és jövedelem termelővé kell tenni. Szociálpolitikai döntés kapcsán van ahol alacsony és van ahol drágább az. A piaci metódus érvényesülése azért jó mert kompetenciája van a városnak az árban, de ugyanakkor keresni kell a kiutat, hogy hogyan lehet kívülről jövedelmet behozni a megyébe a saját cégen keresztül.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tagja: A részvénytársasághoz befolyó vételárat másképpen is lehet biztosítani, pl. alaptőke emeléssel. Alaptőke emelés esetén akik alaptőkét kívánnak emelni, nem mindegy hogy 14 ezer forintos névértéken szerzik a részvényt vagy 1,5-szeres, vagy 1,6-os szorzóval.

Babák Mihály polgármester: A vagyon akkor jó, ha az hasznot hoz a városnak. Önmagáért nem kell nőni a részvénytársaságban csak a haszonért.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Bejelenti távozási szándékát, mivel az orosházi képviselő-testület is ma tartja ülését és ott is meghívottként várják.

Babák Mihály polgármester: Az előterjesztőtől nem tud eltekinteni. Próbál a képviselő-testület megoldásokat keresni, de ez a vezérigazgató vagy helyettese nélkül nem megy. Mindent meg kell kapni a képviselőnek ahhoz, hogy autentikus, felelősségteljes döntést tudjon hozni.

Hodálík Pál képviselő: A közgyűlés elhalasztására nincs lehetőség. Az augusztus 14-én keltezett anyagot nem szeptember 14-én kellett volna megküldeni. Két hetet adtak az önkormányzatoknak az anyag áttekintésére.

Babák Mihály polgármester: Szarvas város véleményét is alá kell tudni támasztani, meg kell vitatni és partnert kell a vezérigazgatóban arra szerezni, hogy a többiek is megértsék azt, hogy mi az ügyek sorrendje. Volt olyan irat ami kidobásra került 25 millió forintért. A jegyzett tőkére napirend előtti javaslatot kell tenni. Amennyiben azt nem szavazzák meg, akkor nem szavazza meg Szarvas város az együttműködési szerződést.

Amennyiben elfogadják az indítványt, akkor a következő kardinális kérdés a megyei közgyűlés részesevé. Ezt ki kell húzni. Amennyiben ezt nem szavazza meg a közgyűlés, akkor nemmel szavaz a város a Szindikátusi szerződésre.

A bérleti díj alkalmas-e arra, hogy forrást akkumuláljon az amortizációra?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A bérleti díj nagyságát mindig az adott település dönti el. Ehhez a döntéshez a társaság segítséget nyújt azzal, hogy adatokat szolgáltat a műszaki állapotokra vonatkozóan. Minden évben amikor a díj előterjesztésre kerül, azzal egyidejűleg minden település megkapja a társaságtól azokat az információkat ami a következő 1-2 évre vonatkozóan műszakilag indokolt beavatkozásokat, rekonstrukciókat jelenti.

Babák Mihály polgármester: Minden évben a bérleti díjat meg kell határozni annak tudatában amit a társaság javasol. A 17 képviselő felelőssége, hogy mit akkumulál ebbe a díjba. Mindenki tudja, hogy a díj nemcsak arról szól majd, hogy szolidaritás van benne és ár, hanem van benne amortizáció is. A város eddig úgy gondolta, hogy van akkumulálva, amikor kiderült, hogy egy vas sincs.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Néhány év múlva előállhat az a helyzet, hogy nem minden részvényes lesz tagja a Szindikátusi szerződésnek. Ha a közgyűlés hoz döntést, abban azok is szavazni fognak akik nem részesei a Szindikátusi szerződésnek. Ahhoz, hogy a szindikátusi szerződésnek tagja legyen valaki, ahhoz a Szindikátusi szerződésben tag részvényeseknek a többségi nyilatkozata szükséges. Inkább ezt a megoldást kellene választani. Hodálík Pál képviselő javaslata volt a „bízhatják” kifejezés használata.

Babák Mihály polgármester: Megyei érdeket nézve ezt kívánatosnak tartja. Szarvas városnak rossz tapasztalatai vannak, maga kíván döntenet ez ügyben. A XIV. fejezet 30. pontját nem tartja célszerűnek a képviselő-testület. A szerződés három évig áll fenn, ezt követően új szerződést kell kötni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Három évig nem lehet felmondani. Három év múlva viszont bár ki dönthet úgy, hogy a továbbiakban nem kíván a szerződésnek részese lenni.

Babák Mihály polgármester: Szarvas város azt akarja kimondani, hogy ha jól működnek a dolgok, akkor más feltételekkel akarja megkötni a szerződést. A szerződés felülvizsgálatát három év múlva kell kötelemmé tenni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Akkor bele kell tenni azt, hogy három év múlva a felek felülvizsgálják.

Babák Mihály polgármester: Ez elfogadható. Nincs bebetonozás, három év múlva újratárgyalja a képviselő-testület a feltételeket. Addig lehet jó és rossz irányba is változás. Vannak más tulajdonosok akik különböző érdeket képviselnek. Szarvas város nem felmondani akarja a szerződést három év múlva, hanem újratárgyalni új feltételek mellett. A szolidaritás kérdése is lejár három év múlva – ami szintén újratárgyalásra kerül.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A szerződés rendezi ezt a kérdést. A felek bár mikor gondolhatják úgy, hogy módosítani kívánják a szerződést.

Babák Mihály polgármester: Legyen kötelem, hogy újra tárgyalásra kerül a szerződés három év múlva.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A holnapi közgyűlésen módosító indítványa lehet a városnak, de elképzelhető, hogy leszavazza a többség.

Babák Mihály polgármester: Akkor nem szavazza meg a város a Szindikátusi szerződést.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Minden településnek lesz olyan indítványa ami a másikkal nem találkozik. Ha kötött mandátummal megy el a képviselő akkor matematikailag kizárt az, hogy döntés szülessen.

Babák Mihály polgármester: Vannak olyan pontok amelyek meghiúsítják az egészet ha ragaszkodnak az álláspontjukhoz. Az alapellátást biztosító szerződésben az előző anomáliák miatt csak teljesen letisztázott szerződés kerülhet a közgyűlés elé. Ez ma nincs meg. Az előkészítésben nincs konszenzus a települések között. Szarvas város nincs abban a helyzetben mint 10 évvel ezelőtt. Akkor mindenki elfogadta, aláírta csak Szarvas város nem. Csapdába került a város, kénytelen volt aláírni. Akkor nem volt más lehetőség. Most egészen okos és települési érdeket képviselő polgármesterek vannak a megyében. Nincs kényszerhelyzet, mert valamihez mindig lesz partner.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Ha a többség úgy fog dönteni, hogy Szarvas várost leszavazza akkor köteles a város tudomásul venni. A részvénytársaságnak vannak jogai és kötelességei.

Babák Mihály polgármester: Amennyiben nem fogadják el a feltételeket, meg van a lehetőség rá, hogy szolgáltatási szerződést kössön a város január 1-jétől. Van amit tudomásul kell venni és megy a szekér a többségi döntés kapcsán. Meghozhatják a városra nézve kedvezőtlen döntéseket, de abba nem kell, hogy „beletegye a fejét a város”.Nincs 10 évvel ezelőtti állapot. Gyomaendrődnek, Orosházának, Békéscsabának is van saját véleménye.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A közgyűlés holnap meghozza döntését. A közgyűlés határozatai ugyanúgy érvényesek lesznek Szarvasra akkor is ha nemmel szavaz.

Babák Mihály polgármester: Senki nem kötelezheti arra, hogy az el nem fogadott Szindikátusi Szerződést aláírja.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Akkor ki kell lépni a társaságból.

Babák Mihály polgármester: A társaságnak szolgáltatni kell, bizonyos feltételeket nem fog teljesíteni a város.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Nem piaci szereplőről van szó, a város tulajdonos a részvénytársaságban.

Babák Mihály képviselő: Alapszabály, hogy ha kisebbségben van valaki akkor a többség véleményét el kell fogadnia ha nincs más megoldás. Nem valószínű, hogy Csabacsüd vagy Gyomaendrőd felteszi a kezét, hogy Békéscsaba vigye ki a fürdőt ingyen. 2011. december 31-ig aktualizálni kell a szerződést, a szükséges módosításokat napirendre kell tűzni.

Kiszely Mihály alpolgármester: Ha a módosító indítványokat elveti a közgyűlés akkor a képviselőnek nemmel kell szavazni.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Akkor ott hagyjuk a közgyűlést.

Babák Mihály polgármester: Az elején a számokra, a vagyonra és a pénzügyi dolgokra rendezési határidőt kell kitűzni. Ha ezt nem szavazzák meg akkor nincs miről beszélni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nem tart attól, hogy nem fogják megszavazni. A tisztánlátás mindenkinek érdeke.

Babák Mihály polgármester: A megye ügyét be kell vonni ugyanebbe a dologba. Véleménye szerint ez korrekt javaslat.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A javaslattevő mindig úgy ítéli meg, hogy a saját javaslata korrekt.

Babák Mihály polgármester: A megyének ilyen jogosítványt nem kell adni. Nemmel kell szavazni és nem kell elfogadni a Szindikátusi szerződést. A módosító indítványok megfogalmazását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a módosító indítványok megfogalmazását 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Semminemű szponzorálási megállapodást nem kell kötni. Nem olyan gazdasági viszonyok vannak. Mindenki oldja meg a saját településén ahogy tudja. A szponzorálás mindig költségtényező és árat emel. Nem kell szponzorálás. A reálszféra igazi piaci szereplőivel kell ezt megoldani. A szponzorálási megállapodás elvetését szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a szponzorálási megállapodás elvetését 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Hodálík Pál képviselő: A képletekben vélhetően elírás van.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Igen, ez elírás.

Babák Mihály polgármester: Ki fogja a módosítást javasolni?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ezt hivatalból megteszik.

Hodálík Pál képviselő: A rekonstrukciós forrásra miért kell rászámolni a nyereséget?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Egy gazdasági társaság számára ez egy költség-tétel. Ragaszkodott ahhoz, hogy a képlet úgy készüljön el, hogy ne csak költségek szorozva ennyi, hanem mindenki számára egyértelmű legyen, hogy ez is egy költség tétel és ez szerepel a társaság gazdálkodásában. Aligha cáfolható meg az, hogy a számviteli nyilvántartásra és gazdálkodási viszonyokra tekintettel ez egy költség.

Babák Mihály polgármester: Ezt el tudja fogadni, de különböző költségek felszámolásánál nem volt ennyire rigolózus a részvénytársaság. Ha mindennel ennyire precízen bána és ennyire figyelmes lenne a társaság akkor nem itt állna ma. Ezt milyen mértékben számolja fel, hány % ez a nyereség?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Amilyen mértékben az üzleti tervben az eredményt meghatározza a közgyűlés. Ha a közgyűlés elfogad egy olyan üzleti tervet, hogy a társaság 80 mFt-os eredményre tegyen szert, akkor az egész díjképzés erre tekintettel fog kialakulni.

Babák Mihály polgármester: Elfogadtattak egy üzleti tervet erre az évre is, és beviszik a közgyűlés elé módosításra mert nem reálisan volt kalkulálva. Magasabb a veszteség mint volt, ebben benne van a 310 mFt is.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha elfogad a közgyűlés egy üzleti tervet, majd a következő napirendben hoz egy olyan döntést amivel keresztül húzza az üzleti tervet akkor nehezen lehet nem elfogadni azt az álláspontot, hogy az üzleti terv nem tartható. Ha tervez a társaság 40 millió forintos eredményt – ezt elfogadja a közgyűlés, majd a következő napirendben hoz egy olyan döntést módosító indítvány eredményeképpen amit el is fogad mindenki.

Babák Mihály polgármester: Konkrétan melyik döntés volt ilyen?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az elmúlt évre vonatkozó bérleti díjat a társaságnak ki kell fizetni. Ez kihat a társaság likviditására.

Babák Mihály polgármester: Hogy gondolta, hogy azt be kell venni az eredménybe? Rossz volt a kalkuláció. A likviditás nem eredmény.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Amikor üzleti terv módosítására tett indítványt a társaság, ott tételesen fel van sorolva, hogy mely körülmények azok melyek a módosítást szükségessé teszik. Ezeket a körülményeket a képviselők ismerik.

Babák Mihály polgármester: Likvid oldalról befolyásolja a gazdálkodást, de eredmény vonatkozásában nem. Ez nem 100 milliós veszteséget okoz.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez nem, de vannak olyan tételek. Az igazgatóság ezt a döntést július végén fogadta el és döntött arról, hogy a módosítás történjen meg. Két fajta hatás érvényesül. Az egyik amelyik a likviditásra hat ki – nagyságrendjében a 150 mFt-os tétel, a másik pedig az eredményre hat. Amikor az igazgatóság döntött, akkor még nem volt Szarvason, Orosházán díjemelés.

Babák Mihály polgármester: Szarvas városnak olyan érvényes szerződése van, hogy amennyiben nem emeli meg a díjat, akkor ki kell fizetni a város költségvetéséből. A bizottságok javaslatára a képviselő-testület a díj emelését fogadta el. Ez szintén nem az eredményt, hanem csak a likviditást befolyásolja.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Azért befolyásol eredményt, mert a követelést meg kell tudni jeleníteni a könyvelésben – ehhez a jogvitát el kell indítani és alá kell támasztani a követelés jogszerűségét.

Babák Mihály polgármester: Erre egy hónap elegendő. Orosháza most azt kéri, hogy erre kapjon hosszú távú hitelt. Ezt nem tudja támogatni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ezek a tételek együttesen 80 mFt-os nagyságrendet tesznek ki. Felelőtlenség lett volna úgy hagyni a társaság könyveiben, hogy ezek biztosan befolyó követelések. Szarvas város is azt mondta, hogy nem biztos, hogy jogszerű, nem biztos, hogy megállják helyüket. Adott esetben egy jogvita következik be. A bíróságon nem tudni, hogy kinek van igazsága.

Babák Mihály polgármester: Az árbevételt elő kell írni, ki kell számláznia.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ezt megtették volna. Az igazgatóság a végsőkéig megpróbálja tolni.

Babák Mihály polgármester: Most úgy néz ki, hogy az egyik tulajdonosnak emelni kell, van még egy tulajdonos aki nem emel. Az üzleti terv módosításával még pozícióba is kerül. Ez nem következetes elv. Aki tartozik, annak fizetnie kell.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az igazgatóság úgy foglalt állást, hogy a városok ez évben rendezzék ezt a kötelezettséget.

Babák Mihály polgármester: Ez benne van a szerződésben. Érvényesíteni kell a szerződést.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha Orosháza hoz egy olyan döntést, hogy 15%-al – a követelhető kamatokkal terhelten beépíti a díjába – akkor mire a bíróság döntést hoz oka fogyottá válik a kereset, mert minden olyan követelést amit Orosházával szemben támasztani lehet azt megtéríti. Legfeljebb azt lehet tenni, hogy a kárukat követelik amit igen nehéz bizonyítani. Azt kell látni, hogy Orosháza huncut módon...

Babák Mihály polgármester: Orosháza huncut, míg Szarvas város ostoba volt.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Szarvas város tisztességes és korrekt volt.

Babák Mihály polgármester: Mindig az volt, csak vele szemben voltak tisztességtelenek. Az üzleti terv módosítását azzal magyarázzák, hogy Orosháza nem fizet. Ezt nem tudja elfogadni. Nem az a lényeg, hogy hogyan dönt az igazgató tanács, hanem az, hogy az árbevételt be kell hajtani. Ez munkaköri kötelessége a gazdasági vezérigazgatónak. Miért huncut Orosháza, ha a társaság a szerződést érvényesíti. Akkor nem lehet huncut. Ne huncutkodjon senki sem.

A társaságnak az a dolga, hogy ne hagyjon huncutkodásokat. Nem huncutkodni kell, hanem ahol kötelezettséget vállaltak ott fizetni kell.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Orosháza sajátos helyzetben van. Szarvas város bérleti díjából bár mikor le lehetett volna vonni a különbözetet, Orosháza pedig az idei bérleti díjat már korábban megkapta.

Babák Mihály polgármester: Ez felróható magatartás a menedzsment részéről.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A Szindikátusi szerződésnek volt egy 2003. évi módosítása ami lehetővé tette azt, hogy aki nem kíván részvényt szerezni az a bérleti díjat megkaphatja. Ezzel minden település élhetett. Orosháza volt egyedül aki ezzel élt.

Babák Mihály polgármester: Ebből prognózist is fel lehet vázolni. Nem kérte Orosházán kívül senki sem, mindenki fontosnak tartotta a saját cégét.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A szerződés ezt lehetővé teszi.

Babák Mihály polgármester: Üzleti tervet nem kell módosítani azért mert Orosháza nem fizette ki az ár- és díjemelést. Kéri az ár- és díjbevételek behajtását.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Megteszi a társaság.

Babák Mihály polgármester: Akkor miért kell üzleti tervet módosítani?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez a bevétel a szolgáltatási díjakon keresztül folyik be.

Babák Mihály polgármester: Nincs erre józan magyarázat. Lépni kell abban, hogy ezt hajtsák be Orosházától.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A társaság a jogi lépéseket megteszi.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A Vízművek Zrt. a lakoságnak számláz, de a várossal fog szemben állni.

Babák Mihály polgármester: Ha ebben az évben nem történik áremelés, akkor a költségvetésből ki kellett volna fizetni. Orosházának ugyan így ki kell fizetni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez a követelés pillanatnyilag egy kárkövetelés. A társaságnak kárigénye van Orosházával szemben. Elismert követeléseket lehet csak szerepeltetni a könyvekben.

Babák Mihály polgármester: Azért nem kell üzleti tervet módosítani mert nem folyt be onnan a pénz ahonnan be kellett volna.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez szakmai kérdés, számviteli és jogi kérdés.

Babák Mihály polgármester: Hol tervezik a Békéscsabai fürdő veszteségének rendezését?

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ez a kérdés teljesen rendezetlen, tisztázatlan. Az új működési szabályok kizárják annak lehetőségét, hogy a fürdő többlet költségének, veszteségének fedezeti igénye beépítésre kerüljön bármelyik más település díjába. Ez egy megoldatlan kérdés. Ha változatlan színvonalon, üzemeltetési feltételek mellett tovább üzemel a fürdő és bevezetésre kerül az új működési szabályzat – amennyiben valaki nem vállalja veszteség beépítését – akkor a társaság csak mínusszal záródó üzleti tervet tud letenni az asztalra.

Babák Mihály polgármester: Ez felboríthatja a céget. Ez minden településnek rossz.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ezért kezdeményezte az igazgatóság ülésén, hogy az igazgatóság erre vonatkozóan foglaljon állást. Amennyiben a közgyűlésen úgy merül fel ez a kérdés, hogy nem történik olyan döntés ami lehetővé teszi a Békéscsabával való szerződéskötést akkor ez a kérdés égetően fel fog merülni. A közgyűlésnek állást kell foglalni, vagy pedig az igazgatóságnak kell saját belátása szerint döntéseket hozni. A fürdő veszteséges, ez tény. A fedezeti igény nem építhető be a többi település díjába, bár 2008-ban benne van. Ez egy nagyon súlyos kérdés lesz. Nehéz bölcs döntést hozni. A Széchenyi terv kapcsán azt vállalták, hogy nyereséges lesz a fürdő projekt, csak éppen nem az jött ki belőle ami a pályázati tervekben van. Egy veszteséges projekt.

Babák Mihály polgármester: Mindenki tudja, hogy egy fürdő működtetése veszteséges. A fürdő sorsa generális kérdés. Ezt kell elsősorban tisztázni és első napirendi pontként megtárgyalni. Szarvas város nem tudja vállalni a fürdő költségét.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A szerződés azt mondja ki, hogy Békéscsaba városnak és a részvényeseknek kell megalkudni.

Babák Mihály polgármester: Semmi alku kötelezettsége nincs Szarvas városnak Békéscsabával. A szerződést nem Szarvas város írta alá. Semmi felelősséget nem lát abban amit egy polgármester és egy vezérigazgató kreált. Még akkor is ha ehhez cégjogilag köze van a közgyűlésnek. Alapvetésként el kell fogadni ezt az igazságot.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A fürdő üzemeltetés kérdésében azért áll fenn ez a helyzet mert szerződéses kötelezettség van. Amennyiben az üzemeltetésben generális változások állnak be, akkor könnyű rásütni a társaságra a szerződés szegés bélyegét. Egy milliárd forintról van szó. A társaságot azonnal megboríthatja.

Babák Mihály polgármester: A Bethlen Gábor utcán lakót nem érdekli, hogy a vízdíja miért emelkedik és miért állja a békéscsabai fürdőt. A társaság problémája, hogy miért van ilyen szerződés. Az elmúlt évi mérleg alapján látható, hogy komoly veszteséget termel. Ez a veszteség elegendő a szolidaritásra? Kalkulációja szerint elegendő. Nem kellene külön fizetni ha nem lenne a békéscsabai fürdő az üzemeltetés között.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ilyen számítás nem készült, de vélhetően jelentős részében ki tudná váltani. Amennyiben a fürdő kikerül a társaságból január 1-jétől és a szerződés megkötésre kerül, felmerül, hogy a megtakarítás, vagy gazdálkodási előny sorsa mi legyen. A társaság milyen módon fogja ezt felhasználni. Beáldozza a közgyűlés arra, hogy a magasabb működési költségekkel bíró településekre ráfordítódjon.

Babák Mihály polgármester: Hol nyereség az, ha a veszteség csökken. Ez nem extra profit. Módosítani kell a felszámított árat. A szolidaritási alappal el kell tudni számolni. Ha a cég hamarabb lépett volna, akkor lehet, hogy nem is lenne kérdés a szolidaritás. A kezdeményezés nem talált befogadásra.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A májusi közgyűlésen született egy döntés, hogy szeptemberben ez kerüljön napirendre. Januárban el lett utasítva az egész dolog, majd utána több település részéről volt kezdeményezés, hogy a társaság mégis foglalkozzon a kérdéssel. Májusban az a döntés született, hogy szeptember 30-ig össze kell hívni egy rendkívüli közgyűlést ahol mind a működési modell mind a fürdő kérdésében párhuzamosan dönteni fog a közgyűlés. Van a folyamatnak egy tehetetlensége. Egyrészt lassúnak tartják a társaságban bekövetkező lépéseket, másrészt pedig túl kevésnek az időt.

Babák Mihály polgármester: Nem kevés az idő, hatékonyabban kell együttműködni, hogy csökkenjen a veszteség. Kifogása, hogy a tempó lassú. Nincs előkészítve a mai napig. Most lát először tisztán a képviselő-testület. Korábban nem láthatta Szarvas város, hogy hogyan áll a fürdő vagyoni jogilag. Amíg az elszámolási problémákat növelő ügyek nincsenek rendezve – részvény, vagyon, fürdő sorsa – addig a többről kár beszélni. Ha a fürdőt becsukják az is egy kár lesz. Vélhetően a társaság perelni fog ha nem működtetik a fürdőt.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Incassálja a számlát a Magyar Államkincstár és nem fogja érdekelni.

Babák Mihály polgármester: Akkor ki veri szét a Vízművek Zrt-t? Szarvasi veszély van? Sokan ezt híresztelték. Ki az aki ezt az állapotot előidézte? Nem Szarvas város és a jelenlegi vezérigazgató.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A most döntési helyzetben lévőknek kell a kellő bölcsességgel lenni.

Babák Mihály polgármester: A kellő bölcsesség az volt, hogy most kapta meg a város a korábban kért adatokat. Innentől lehet okosnak lenni, hogy gyorsan változtatni kell még ebben az évben. Nem kell megvárni a januárt. Ha Békéscsaba üzemelteti a fürdőt akkor nem kell a következő évig várni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Vannak szerződési és jogi kötıtségek. Az OTP-tól át kell szerződnie a városnak. Békéscsaba városnak meg kell szerezni a hatóságoktól a működtetési engedélyeket is. Döntés után indulhat el csak ez a folyamat mert addig nincs megalapozottsága.

Babák Mihály polgármester: Ha megszületik a döntés miért nem 1 héten belül vállalják a kötelezettséget? A legfontosabbakat kell rendezni sorban, egymás után. A pénzügyi elszámolásnak, a hitel átcedálásának meg van a maga útja. A késedelem naponta hiányt termel. Nem érinti sem Orosházát, sem Szarvast, sem Gyomaendrődöt. Miért kell a gazdasági év végéig várni? A hitelt a bankokkal meg lehet oldani.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az, hogy tovább termeli a veszteséget igaz. Az, hogy ezeknek a folyamatoknak van egy elkerülhetetlenül felmerülő időigénye az pedig tény.

Babák Mihály polgármester: A lépések sürgősségét kell számba venni.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ahhoz, hogy a minisztériumnál kezdeményezni lehessen a szerződés átcedálását ahhoz be kell nyújtani a megkötött szerződést.

Babák Mihály polgármester: Ezeket az átvezetéseket Szarvas város végigcsinálta az intézményeknél. Semmi probléma nem volt sem a minisztériumoknál sem a bankoknál. Dr. Melis János szívesen segít ebben. Azért kapják a fizetést, oldják meg. Még ez évben lehetne csökkenteni a hiányt. Nem látja célszerűnek az üzleti terv módosítását. Tespedtségre, cselekvési impotenciára készíti a dolgozókat.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: A kritikát, minősítést tudomásul veszi.

Babák Mihály polgármester: Mindent meg kell tenni a hiány csökkentése érdekében. Nem kell ragaszkodni a január 1-jéhez, hanem meg kell tenni minél hamarabb. Nem tesznek szívességet, fizetést kapnak érte.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha a másik oldalról nincs meg az, hogy „át akarom venni”, akkor nem lehet átadni.

Babák Mihály polgármester: A tempóval van probléma.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ha a város módosító indítványként benyújtja, hogy novemberben kerüljön átadásra....

Babák Mihály polgármester: Nem kell másra átruházni. Nem vállalja fel az „utálatos kép” szerepét. Igyekszik a vezérigazgató munkáját segíteni, de nem kér abból, hogy Szarvas ezt kér meg azt. Ezt nem vállalja fel, ezért nem kap fizetést. Az a dolga, hogy a város érdekeit képviselje. A vezérigazgató nagyon sok dologban kiszolgált a tisztánlátást. Ha nem ilyen vezető van, akkor a mai napig sötétségben halad a kaotikus állapot. Alapkövetelmény, hogy mindenki lássa, hogy a város cége a város és a többi település érdekében dolgozik. Nincs különálló érdek. 90 millió forintról van szó. Nem lehet elfogadni, hogy majd jár január 1-jétől.

Dr. Melis János jegyző: Az eszközgazdálkodási szabályzattal kapcsolatban felvetődött kérdésként, hogy szükség van-e arra, hogy a közgyűlés fogadja el.

Babák Mihály polgármester: Nem tartja kompetenciának. Ez a vezérigazgatóra és az Igazgató tanácsra tartozik.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Több más részvényes kezdeményezte arra hivatkozással, hogy meg kell húzni egy vonalat, hogy valamely beavatkozás a közműrendszeren meddig minősül javításnak és mikortól rekonstrukciónak. A visszaélés elkerülése érdekében került be, hogy a társaság ne hogy visszaéljen a helyzetével és a határt elkezdje kitolni abban az értelemben, hogy bővíti a rekonstrukciónak minősülő kört.

Babák Mihály polgármester: Eddig mit csináltak? Ugyanezt tették.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nem vissza akar tekinteni.

Babák Mihály polgármester: Az, hogy erről tudni kell és ismerni, teljesen korrekt. Nem lehet egy döntés mögé bújni. Bebetonozza bizonyos fogalmak használatát, a vezérigazgató munkáját. A tempót lefékezi ha ez közgyűlési hatáskör. Ha jogszabály változás lesz, akkor ötször kerül összehívásra a közgyűlés.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Az egyeztetések során az hangzott el, hogy ezeket a szabályokat rögzíteni kell, ha kell akkor a közgyűlés döntsön benne.

Babák Mihály polgármester: Nyilvánosnak kell lenni, de nem a közgyűlés kompetenciája. Törvényi változás esetén a vezérigazgató munkáját lassítja. Úgy sem lehet a mögé bújni, hogy a közgyűlés hagyta jóvá. Minden döntési pont és felelősség oda kerüljön ahol fungál és ahová törvény szerint rendelt. Nem kíván a város olyan döntéseket magához vonni ami nem a kompetenciája. Az Igazgató tanács rendezze ezeket az ügyeket.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Éppen ellenkező folyamatok vannak a társaságon belül. A vezérigazgató és az igazgatóság hatásköre jelentősen kurtítva lett. Ha operatív egy feladat, akkor az operatív végrehajtás felelőssége kell, hogy legyen.

Babák Mihály polgármester: Ez a bizalmatlanság következménye. A vezérigazgató és az igazgatóság felelőssége, hogy ezt a bizalmat visszaszerezze. Most el kell viselni az ostoba döntéseket, mert ezt a bizalmatlanság szülte és nem alap nélkül. Mindenki a saját hatáskörében a cég és a települések érdekében cselekedjék. Nem helyénvaló a közgyűlés mögé bújni mert esetleg nem teljesen hozzáértők hagynak jóvá bizonyos dolgokat. Utána pedig arra hivatkozni, hogy azért ilyen rossz, mert a közgyűlés csinálta.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Ebből a szempontból hivatalnokok. A hatályos szabályokat nem lehet megkerülni.

Babák Mihály polgármester: Az érdekérvényesítésnek vannak néha korlátai amiket nehéz viselni. Nem titok, de kéri ne tájékoztassa Orosházát az itt elhangzottakról. „Süssék meg a saját kenyereket”. Nem kíván haragban lenni a szomszéd településekkel. A feszültséget nem egymás között csinálta a két település, hanem az „oszd meg őket, uralkodj felettük” vállalat politika eredményezte. Ha ez nem folytatódik tovább akkor tényleg konszenzus lesz. Amíg ez

nem következnek be addig vannak néha hibák és elragadtatja magát a polgármester egy ostoba mondat erejéig amit nem is gondolt komolyan csak felhergelték. Nincs magyarázat, megtette. Üdvözi a szakszervezetet és az ott dolgozókat. Semminemű kompetenciája nincs irányukban. Nem kereste őket, ők sem keresték. Maguktól csinálták amit csináltak. Az előző testületi ülésen nyilvánosan elnézést és bocsánatot kért. Ezt is gyorsan terjesszék el és tegyék a dolgukat. Bízunk abban, hogy egy a felelősség. Az ellenszenv nem a hétköznapi munkásoknak szól. Kéri, hogy ne tegyék nyugóssá sem a polgármestert sem a képviselőket. Nem szereti a katyvaszt, a hazudozást és a titkolózást. Miután eddig nem tárgyaltak és nem keresték, továbbra sem kíván tárgyalni mert nincs kompetenciája. Ez a vezérigazgató meccse, vívja meg otthon a gazdasági társaság érdekei szerint. A vezérigazgató tegye azt amit jónak lát. Az elhangzott megjegyzéssel lehet országnak-világnak röpködni, csak nem old meg semmit. Kérése, hogy másolják le az utóbbi testületi ülés anyagát is, ahol bocsánatot kért.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Nem fölötté áll a szakszervezetnek, hanem mellérendelt viszony van.

Babák Mihály polgármester: Ezzel tisztában van. Nyugós volt, ami helytelen, a szakszervezet pedig ügyet csinált belőle amivel nem oldottak meg semmit sem. Nyilvánosan bocsánatot, elnézést kért, de erről hallgatnak. Kéri a vezérigazgatót, hogy továbbítsa a bocsánat kérését.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató: Jelezni fogja, hogy ismerjék meg az utóbbi ülésen elhangzottakat.

Dr. Csák Gyula vezérigazgató távozik az ülésteremből.

Babák Mihály polgármester: Alapvetésként tisztázni kell, hogy a törvény a közüzemi vállalatot kötelezi a közszolgáltatásra. Van egy Szindikátusi szerződés amelyre azt mondták, hogy nincs más megoldás, magára maradt a város, alá kellett írni. Ez a szerződés december 31-én lejár. Új szerződés kell. Ha a folyamatok nem úgy zajlanak akkor három év múlva újra tárgyalásra kerül a szerződés. A vezérigazgató mondta azt, hogy 200 fő dolgozik a békéscsabai fürdőben. A békéscsabai polgármester úgy nyilatkozott, hogy csak január 1-jével veszi át a fürdőt. Ilyen feltétel nem lehet. Nem az a megoldás, hogy módosítjuk az üzleti tervet, hanem az, hogy csökkenteni kell a veszteséget. Van egy díszfunkció, egy veszteség, amit azonnal meg kell szüntetni. Ha bezárják a békéscsabai fürdőt akkor a 200 embernek is komoly gondja lesz, de a város lakosságának is véleménye lesz a dologról. Nem irigyli Békéscsaba polgármesterét és az önkormányzatot mert ezzel a dologgal szembe kell nézni. Nem igaz, hogy nem tudtak róla. Ahogy kiadásra kerültek a számadatok úgy lehet egyre tisztábban látni. Nem hiába rendelte el a város a vagyonelejtárt. Ha a mérleg nem egyezik akkor az számviteli törvénysértés. A 10 évre kötött szerződés lejár, a cég szolgáltatni köteles, a város pedig köteles a díjat megfizetni. Ha nem írja alá a város a szerződést, a cégnek akkor is működtetnie kell. Nincs kényszerhelyzet, mert a víziközmű szolgáltatás kötelező szolgáltatás, törvényi feladat. Amennyiben a közgyűlés nem fogadja el a módosító indítványokat, előáll az, hogy a városra nézve ezek a szabályok nem érvényesek. Ha nem kerül aláírásra a Szindikátusi szerződés, akkor megkötésre kerül egy polgárjogi szerződés már csak azért is, hogy tisztázott legyen, hogy mennyi pénzt szednek be és hogyan számolnak el.

Nem kell ennyi szabály. Polgárjogilag nincs kötve a város és van megoldás arra, hogy biztonságosan üzemeljen a víziközmű. Nem kötelessége a városnak aláírni a Szindikátusi Szerződést. Igazából nem illik ebben filléresnek lenni. Nem Szarvas város fogja mondani, hogy nem írja alá, hanem olyan körülményt támasztanak amit nem hajlandó elfogadni a város érdekében. Fontos a határidő rögzítése, mert 3 év után lehetőség van a felülvizsgálatra és az újratárgyalásra. Ha nem jól működtek, akkor nem kerül aláírásra, hanem megkötésre kerül egy másik szerződés. Nincs kényszer. Az megeshet, hogy a város nem tudja a tulajdonosi érdekeit közösségben egyöntetűen képviselni és nem tolerálják, de az a lehetőség mindig fennáll, hogy ami negatív a városra azt nem kell elfogadni.

A Szindikátusi szerződésnek generális hibái vannak. Jó lenne a megegyezés és elérni, hogy a józan többség megszavazza a szabályokat. Minél hamarabb változásnak kell bekövetkezni a vagyon rendezésében és a veszteségek azonnali eltörlésében. Az igazgatóságon belül valami kényszerítő eszközt is ki kell találni. Nincs az, hogy valakinek van joga a többinek pedig nincs. A menedzsment dolgozzon, a vagyon bekebelezésében ne folytatódjon a folyamat. A bekebelezésnek oka volt, hiszen ezzel akart a menedzsment magának külön vagyont alapítani és ebből akart dolgozói részvényt osztani. Ez nem véletlen esemény, ezek szándékos ügyek.

Dr. Melis János jegyző: 3. sz. mellékletként került kiadásra az Üzemeltetési szerződés. Az Eszközgazdálkodási szabályzattal kapcsolatban azt a módosító indítványt teszi a város, hogy ez ne kerüljön a közgyűlés előtt elfogadásra, ez egy belső szabályzat legyen.

Babák Mihály polgármester: A blanketta szerződéssel kapcsolatban más a vélemény.

Hodálík Pál képviselő: A vezérigazgató úr rávilágított a dolog lényegére. Elmondta, hogy úgy áll össze, hogy meghatározásra kerül a rekonstrukció várható költsége amit az önkormányzat bérleti díj formájában kap vissza. A cég javaslatot tesz, hogy mik azok a rekonstrukciós fejlesztések amiket meg kell tenni. Ezt az önkormányzat elfogadja, a költségvetésébe beépíti és amennyiben ezek nem jönnek létre és romlik a szolgáltatás akkor a díjszabás alapján egy árkategóriával drágább lesz a szolgáltatás. Ezzel próbálják kényszeríteni a szolidaritási elv alapján jól járó településeket. Ez mindenkire vonatkozik. Lehet, hogy a városban is lesznek olyan területek ahol eszközölni kell rekonstrukciót.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Kisebb településeken 20-30 % nincs rákötve. Itt a menedzsment elő fogja írni, hogy a 70 %-ot el kell, hogy érje. Amennyiben nem, akkor egy díjkategóriát emelni fognak. Ez lehet Szarvas város számára hátrányos és előnyös is.

Babák Mihály polgármester: A társaságnak működtetni kell, ha hiba van akkor ki kell javítani. Az üzemképességet garantálni kell. A felújításról kell gondoskodni, ezt az alapot képi a város. Azt a kötelmet, hogy a cég által célszerűt kötelező elvégezni, nem lehet teljes egészében elfogadni. Ha eddig nem foglalkozott vele és nem tette az asztalra akkor hogy lehet elfogadni. Ha oktrojál egy döntést ami a város szempontjából nem célszerű akkor mit csinál a város? Pl. a Liszt F. utcában útépítés lesz és ott szeretne a város vezetéket cserélni akkor a cég utasítását kell végre hajtani vagy a józan belátás szerint kell a városnak cselekedni. Nehogy aztán megemeljék a díjat azért, mert nem az általuk javasolt felújítás készül el. A kistelepülésekre fogalmazzanak meg olyat amelyet akarnak.

Félő, hogy a sok szerződésben elvész a lényeg. Korábban is azt csinálták, hogy szabályzatokat hagyattak jóvá amit a közgyűlés fogadott el. Gyanús, hogy átöröklődnek bizonyos negatív vezetési stílusok.

Az Eszközgazdálkodási szabályzatban foglaltakról tudjanak a tulajdonosok, kapják meg, de az igazgatóság hagyja jóvá és tartsa karban a gazdasági vezérigazgató.

Hogy lehet operatív valami ha a részvénytársaságnak több cége van és egyik sem hoz nyereséget. A prémiumot egyéb bevételekből pótolták - bérleti díjból és eszköz, vagyon eladásából. Meg kell vizsgáltatni, hogy hányszor történt ez, mert ezért komoly felelősségre vonás jár.

Az Eszközgazdálkodási szabályzat módosítására vonatkozó módosító indítvány benyújtását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a módosító indítvány benyújtását 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Dr. Melis János jegyző: Az elhangzott vélemények alapján a Díjképzési Szabályzathoz kapcsolódóan nincs módosító indítvány.

Babák Mihály polgármester: A hibás képletet ki kell javítani.

Az Önköltség számítási Szabályzat esetében a települések mind az orosházi kistérségben vannak? Egy költséghelyre egy ellátórendszert kellene tenni. Ha a víznél egy vezetéken vannak, akkor azoknak egy önköltségük van. Ez arról szól, hogy milyen analitikája van a költség felosztásának. Ha egy vezeték szakaszon lévő, egy költségtípust használók nem egy költséghelyen vannak akkor az analitika rossz és torz képet mutat. Kifogás, hogy az egy ellátó vezetéken lévő egy költségen legyenek és ne az üzemtechnológia ortodox felosztása legyen az önköltség számítás alapja. Az üzemtechnológiának lehet önköltsége amit szét kell osztani árbevétel arányosan vagy másként. Szarvason a települési vízmű mint költséghely nem létezik. Szarvas, IV. sz. vízműtelep – létezik, ott fogadják a vizet, ott mérik, stb. Szarvas, Kossuth téri vízműtelep – ez karbantartó műhely. Elfogadható, hogy a kutak fenntartása ezen a helyen jelentkezzen. A fenntartás a kutak életben tartásának feltétele. A Dobi téri vízmű telepnél levettek minden szivattyút, nem is működik. Sok helyen elvitték a szivattyút oda, ahol hiányzik. A víztorony egy műtárgy aminek van költsége. A bikazugi telepen mit szolgáltat a vízmű?

Besenczy Zoltán alpolgármester: Átadták a városnak, az pedig továbbadta, a társaság számláz.

Babák Mihály polgármester: Csabacsüd érthető, de Örménykúthoz mi köze van Szarvasnak? Nem tartja jónak az önköltség számítási szabályzatot mert üzemtechnológia centrikus. Az ivóvíz szolgáltatásban az egy hálózaton lévő általános költségét együtt kellene kezelni.

Kiszely Mihály alpolgármester: Az orosházi térség egy része és a szarvasi térség egy része kerüljön egybe az önköltség számítási szabályzat szerint.

Babák Mihály polgármester: Meg kell tudni, hogy mennyi a víz továbbítási költsége a távvezetéken. Akkor nem lehet, hogy Gyomaendrőddel, Örménykúttal hozzák össze.

Rejtő József képviselő visszatér az ülésterembe, 11 képviselő van jelen.

Kiszely Mihály alpolgármester: Az üzemtechnológiai földrajzi eloszlás és a vízhálózati földrajzi eloszlás más. Mi az önköltség számításba a vízhálózati egybetartozást kívánjuk beépíteni.

Babák Mihály polgármester: Az a javaslat, hogy az egy ellátási körbe tartozó egy vezetéken lévő települések ivóvíz önköltség számítása sajátos analitikával, ne az üzemtechnológiai szerinti hanem az ellátó településeknek megfelelően legyen felosztva. Tisztában kell lenni azzal, hogy egy-egy térség önköltsége a víztermelés, továbbítás és javítás tekintetében milyen pénzügyi kihatásokkal bír.

Az elhangzott módosító indítványt szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy képviselő-testület tagjai az Önköltség számítási szabályzatra vonatkozó módosító indítványt 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Dr. Melis János jegyző: A 7. számmal jelölt anyag a Békés Megyei Vízművek Zrt. és Békéscsaba megállapodása a fürdő kivételével kapcsolatban. A 7-8-9-10-11. számú anyagok egyben tárgyalandók. A 11. számú melléklet végén szerepel egy közgyűlési határozat tervezet. Erről kellene dönten.

Kiszely Mihály alpolgármester: Amikor az üzemtechnológiaiokról van szó, a bal oldalon be vannak kódolva a költséghelyek. Az önköltség számításnál ezen költséghelyekre könyvelnek nem a melléklet szerinti üzemtechnológiaiakra számítják az önköltséget hanem egy költséghelyre. Ez így jó.

Babák Mihály polgármester: Egy önköltség számításban ami együvé tartozik azt együvé kell tenni analitikájában is. Ha a szarvasi távvezeték önköltsége $112 \times 3/2$ akkor a hármas szakasznak Csabacsüdnek kell lenni, az egyesnek Orosházának.

Kiszely Mihály alpolgármester: Az önköltségek a legkülönbözőbb üzemgazdasági logika szerint rakhatók össze.

Babák Mihály polgármester: Nem jó az, amikor vezetői struktúra szerint állapítanak meg számviteli költséghelyeket. A szükséges információk szerint kell összeállítani. Semmi értelme nincs az önköltség számításnak ha nem ismert, hogy mennyi az orosházi kistérségi ivóvíz vezeték önköltsége. Nem a földrajzi és az üzemtechnológiai irányítási struktúra és annak költsége érdekes ebben, hanem az az érdek, hogy minden egyes tevékenységre az összefüggőknél a saját önköltség derüljön ki. Lehet hogy jó, de az önköltség számítás nem irányítás technológiai szempontból fontos hanem az önköltség szempontjából.

Dr. Melis János jegyző: A fürdővel kapcsolatban van egy visszterhes átruházásra vonatkozó határozati javaslat az anyagban.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: A szerződés-tervezet három fizetési módot kombinál. A vevőre bízva, hogy pénzzel, részvényvel vagy vegyesen fizet. Ha pénzzel fizet akkor 3 éves részletfizetési határidő van, ha részvényvel akkor október 30-ig.

Babák Mihály polgármester: Az egyéb és vagyoni bevételt külön számlára kell tenni, mert képesek ezt is elkölteni.

A polgárjogban mindent meg lehet tenni. A saját vagyonával lehet felelőtlen. Közvagyonnal kapcsolatban nem lehet szubjektív döntést hozni. Ami „fekszik-nyugszik” ki kell fizetni. Az, hogy ingyen odaadják azért, mert a veszteségtől így sikerül megszabadulni – nem működik közvagyon esetében. Magánvállalkozó a saját vagyonáról maga dönt. Szarvas város nem járul hozzá, hogy ingyen kivigyék a fürdőt.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Nincs kizárva, hogy valaki indítványt terjeszt be ezzel kapcsolatban. Az ingyenes változatot az Igazgató tanács nem szavazta meg, de valaki kezdeményezheti.

Babák Mihály polgármester: Békéscsaba kényszerű körülményére tekintettel a fizetési határidőt illetően kompromisszum késznek kell lenni. A határidő lehet október 1. A vagyont nem köteles a város ingyen odaadni. Ha mégis ingyen kerül kiadásra akkor a céget be kell perelni és kérni kell a kártérítés megfizetését.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Az átadás feltételeiről szóló döntés során Békéscsaba nem szavazhat. Elképzelhető, hogy ha ezt a többi részvényes megszavazza, Békéscsabát ez nem kötelezi.

Babák Mihály polgármester: Ahogy Szarvast nem köti amit a többiek elfogadnak, ugyanúgy Békéscsabát sem köti. Ekkor van szükség a tartalék megoldásra.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Az előterjesztés utal rá, hogy akkor fel kell függeszteni a fürdő működését, meg kell próbálni bérbe adni.

Babák Mihály polgármester: Nem lehet megijedni az olyan fenyegetésekről, hogy a Széchenyi terv 1 milliárdos visszafizetése jelentkezik. Ez nem igaz. Ez a probléma addig lebeg amíg valaki nem érvényesíti. Addig száz megoldás van arra, hogy ne kelljen visszafizetni. Ha Békéscsaba nem fogadja el a feltételeket és nem viszi ki akkor iszonyú kár keletkezik azonnal. Ennek a kárnak a veszélye áll fenn, de nem a kár. A vállalkozás struktúrája adja, hogy ennyi a veszteség. Minden fürdő veszteséges, csak mindenki mást mond a számokról.

Dr. Melis János jegyző: A határozati javaslat elfogadása támogatható.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Az ingyenes indítványnak ellen kell szavazni.

Babák Mihály polgármester: Ha az ingyenes kiadást javasolják akkor ott kell hagyni a közgyűlést mert komolytalan. Generális kérdéstről van szó. Amennyiben elfogadják, akkor lehet tárgyalni.

Babák Mihály polgármester: Orosháza hasonló módon kivonul, mivel ők kartellba kerültek. Egyik azt mondja, hogy megszavazza ingyen de akkor tüntessék el ad díjhátralékot – ez fikció, bizonyíték nincs rá. A kisebbségi tulajdonos fegyvere, hogy azt fogja kérni, hogy a működést függesszék fel és ne szaporítsa a veszteséget. A megállapodás támogatását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a megállapodás elfogadását 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatják.

Babák Mihály polgármester: Az eladási érték reálisnak tűnik?

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Megvizsgálták az ügylet mérlegre gyakorolt hatását. Ha ingyenesen vinnék ki akkor 488 mFt veszteség keletkezne a társaságnál. Legalább ezt az értéket kellene visszahozni.

Babák Mihály polgármester: 1,1 milliárdba került.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: 1.052 mFt-ba került és 1.100 mFt-ra értékelték.

Babák Mihály polgármester: A felértékelés mellett lehet csak szavazni. Ki fogja ezt a kárt megtéríteni?

Besenczy Zoltán alpolgármester: A FEB az 5. pontban azt írja, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. Felügyelő Bizottsága javasolja a közgyűlésnek az Árpád Fürdő Békéscsaba Megyei Jogú Város részére történő ingyenes vagyonátadását. A testület indítványozza továbbá az ingyenes vagyon átadására vonatkozó szerződés-tervezet kiegészítését. Ezt javasolja Kaszai János.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Nagy vita volt erről az igazgató tanács ülésén. Az ingyenes vagy visszterhes átadás kérdésében kellett döntenet. A Felügyelő Bizottság elnöke az ingyenes átadás mellett érvelt a békéscsabai igazgatósági tagokkal együtt. Ennek ellenére az igazgatósági döntés a visszterhes átadás lett. Miután ez lett a döntés, az ingyenes átadás nem kerül a közgyűlés elé mint igazgatósági javaslat. Nyilvánvaló, hogy lesz egy indítvány az ingyenes átadásra vonatkozóan. Az egyik hivatkozási alap az 5. pont lesz.

Babák Mihály polgármester: Amennyiben módosító indítvány lesz az ingyenes átadásra, azt semmi szín alatt nem lehet támogatni.

Visszatérve az árra: Ha az 1 milliárdból le van számítolva a Békéscsaba által kifizetett rész akkor támogatni lehet. Egy később és most elviselt veszteséget még hozzá kellene tenni az árhoz. Békés megye lakossága fizette, most pedig Békéscsaba kapja meg fél milliárdért mert úgyszólván veszteséget okozott. Ezt az állapotot Békéscsaba város hozta létre, a Vízművek Zrt. csak besétált. A megkötött szerződést nem hajtották végre. 80 mFt-al tartozik Békéscsaba a fürdő hitel törlesztéséből. Ráadásul 1 milliárd veszteséget is okozott amit meg kell téríteni. Ha nem térítik meg, akkor valakinek kezdeményezni kell a büntető pert. A Felügyelő Bizottság elnökének mindent látnia kellett. Hagyta, hogy a megye lakossága fizessen. Fel volt háborodva amikor a 25 mFt-os tanulmány nem került elfogadásra.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A Felügyelő Bizottságban Szarvas nincs képviselve.

Babák Mihály polgármester: Ez egy felelősség teljes beosztás. Ha nem tudja az FB elnöke és tagja, hogy hogyan kell kérdezni, mit kell nézni, mi mivel függ össze – életveszélyes bevállalni.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Az igazgatósági előterjesztés mellé két könyvszakértői, jogi vélemény is becsatolásra került. Az ingyenes vagyónátadás sem valósít meg bűncselekményt, nem minősül hűtlen kezelésnek. A vállalat könyveiben ez aggálytalanul rendezhető.

Babák Mihály polgármester: Ha a testületek elfogadják, jogukban áll bűncselekmény nélkül kivézni a könyvekből. Maga a tény, hogy ezt valaki megszavazza és indítványozza az bűncselekmény mert tudatos vagyónvesztés. Semmi nem indokolja, van más kényszerítő eszköz.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Vélhetően a Felügyelő Bizottságot is ezek a szakvélemények indították erre. Mérlegelésre ajánlja a testületnek az 500 mFt-ot. Egy kompromisszumról van szó. Ténykérdés, hogy a társaságnak alapvető érdeke, hogy megoldódjon a fürdő kérdése. Az 500 millió forintos átadás jó üzletnek minősülne a megyének, a cégnek is. Békéscsabának nem biztos.

Babák Mihály polgármester: Kinek a fürdője? Ezt nem tudja tolerálni mert nem jönnek ide segíteni. Önálló települési érdek. Békéscsaba úgy elszemtelenedett, hogy ingyen akarja kivinni. Az alkut azzal kell kezdeni, hogy van egy jogi tény. 1 milliárd forint + a veszteség ami együtt közel 2 milliárd forint – tessék vigyék. Ha nem akkor be kell zárni. Ha sikerül köztes megoldást találni és 1 milliárd forintért kiviszi akkor el van rendezve. Fizesse ki részvényel.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: El kell dönteni, hogy a testület a képviselőjét milyen mandátummal küldi el. Ha kötött mandátummal megy és nem járulhat hozzá csak egy 1 milliárd forintos átadáshoz és kialakul egy olyan helyzet, hogy 500 mFt-al létrejöhet a megállapodás – előfordulhat hogy Szarvas 7%-nyi szavazata fogja megíúsítani a rendezést. Senkinek nem érdeke, hogy a fürdő valamilyen módon ne rendeződjön.

Babák Mihály polgármester: Akkor újra kell kezdeni a tárgyalást. Reális értéken 1,1 milliárd. A reális értéktől eltérni és lemenni nullára – szemtelenség.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Pozitív eredménnyel senki nem fog kijönni ebből az üzletből.

Babák Mihály polgármester: A részvénytársaság veszíteni fog az 1 milliárd forinttal szemben, de ugyanakkor megszabadul a működtetés veszteségétől. Senki sem jár jól, de nem ingyen kapja Békéscsaba a fürdőt.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A társaság vesztesége az 500 millió forint, mert az 1 milliárd forint értékű Békéscsaba a 250 mFt hitel törlesztésével, a 250 mFt készpénzzel már fizetett. A veszteséget hozzászámolni nagyon nehéz.

Kiszely Mihály alpolgármester: Van becsült érték amit a szakértők becsültek és van egy üzleti háttér amiben 250 mFt hitelt törlesztettek.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Könyv szerinti értéken jogos az 500 mFt-os veszteség. Ennyi érné a társaságot ténylegesen. Az idej 300 mFt-os veszteség más kategória.

Babák Mihály polgármester: A számok ismeretében és az instrukciók értelmében az 500 mFt reális. Ennél rosszabbat nem, nullásat pedig egyáltalán nem lehet elfogadni. Még nincs megtérítve az 5 éves veszteség.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Ez más kategória.

Babák Mihály polgármester: Majd valakit be kell perelni, egy külön ügy lesz.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Ugyanaz mint a vagyronvesztés. Az 500 mFt reális. Itt van egyedül reális esély a 7,8%-al döntőnek lenni. Ez jó alternatíva, ami a társaságnak is és Szarvas városnak is elfogadható.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: A fürdőhöz kapcsolódik még a Vízyógyászati Kft. Ezt véleménye szerint át kell adni.

Babák Mihály polgármester: A fürdőben van egy egyszemélyes Kft. ami mellett vannak vagyoni értékek. Nem a saját cége szolgáltat Békéscsabának.

Dr. Melis János jegyző: Külön döntést nem igényel, az átadás szerepel a szerződésben. A 15. számú anyag a 2008. évi üzleti terv felülvizsgálata.

Kiszely Mihály alpolgármester: Benne van a díjelmaradás, a víz- és csatornadíj támogatás elmaradása, a csatornabírság elmaradása.

Babák Mihály polgármester: Ez kozmetikázott mérleg és üzleti terv volt amikor a csatornabírságot bevették. Milyen szakmai megalapozottság van 100 millió csatorna bírság esetében? Amíg a pert meg nem nyerik nem kell bekönyvelni. Most problémáznak azon, hogy könyveljék be Orosháza díjtartozását.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Ellentmondásos a dolog.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Ilyenek a jogszabályok Magyarországon. Kiszámolták jogszabályi alapon, hogy mennyi csatornabírságot kellene fizetni. Van egy másik jogszabályi rendelkezés, hogy ha valaki kidolgoz egy intézkedési tervet amit a környezetvédelmi hatóság elfogad – akkor 3%-át kell megfizetni csak.

Babák Mihály polgármester: Ez átfutó tétel. A csatornabírságot beszedi a vízmű és beutalja a központi költségvetésbe. Hogy volt bevételként tervezve és hogy jelent most veszteséget mikor csak átfutó tétel? A csatornabírság nem a céget illeti, állami bevétel. Ha betervezte egyik oldalon bevételként és nem kellett befizetni akkor a szaldó nulla. Ha kedvezményt kap a csatorna szennyező és nem kell beszédnie a vízműnek akkor be sem kell fizetnie.

Kiszely Mihály alpolgármester: Egy csatornabírság bevétele nem a társaságé de ha hamisan betervezte árbevételként akkor az súlyos hiba.

Babák Mihály polgármester: Bírságot szed be a társaság és ezt befizeti a központi költségvetésbe. A szarvasi fürdőnél is meg kell kérni az egyedi határértéket. Ismeretei szerint nem kértek egyedi határérték megállapítást, ezért jelentős bírság terheli a távfűtő művet.

Kiszely Mihály alpolgármester: Ez folyamatban van.

Lázár Zsolt képviselő távozik az ülésteremből 10 képviselő van jelen.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Orosházán a 25 mFt prognosztizált. Ha október 1-el nem fogadják el az 5 havi kiesés és egy negyedév még hátra van. A 25 millióból 35 millió forint lesz.

Dr. Melis János jegyző: Az elhangzott vélemények alapján megállapítható, hogy az üzleti terv felülvizsgálatát és a szponzori támogatásokat nem fogadja el a testület.

Babák Mihály polgármester: Indítványozza az alapidj eltörlését a költségkalkulációban. Az Alkotmánybíróság az egyik oldalról azt mondja ki, hogy nem helyes. Költsége van. Az extra és egyéb bevételek számát gyarapítja, pancsolásra ad lehetőséget a cégnél. Bele kell tenni az önköltségbe. Egy idős embernek ez 8000,-Ft-ot jelent egy évben ami igazságtalannak tűnik. A szabályzatot lehet módosítani. Fel kell készülni arra a problémára, hogy az alapidjért sok település fog reklamálni. Ez extra külön bevétel. Az alapidjnak benne kell lenni a költségekben. A részvénytársaság menedzsmentje nem hagyja nyitva a kaput arra az esetre ha az Alkotmánybíróságnál megáll és több per lesz az alapidj eltörlésére.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Tudomásul kell venni, hogy a vízdíj ára fog emelkedni, a m³-kénti díj.

Babák Mihály polgármester: Ha realizálódik és reális lesz az önköltség akkor lehet, hogy egy fillérrel sem kell többet fizetni de benne lesz az alapidj is. A jövő évi kalkuláció során dolgozzák ki a díjat alapidjval és anélkül. Ha sikerül a fürdőt áttenni és nincs költsége akkor keletkezik egy új típusú önköltség. Véleménye szerint lényegesen visszafogottabb. Gyakorlatilag nem lesz drasztikus a jövő évi áremelés. Ha csak azért kell emelni 5%-ot vagy infláció mértékűt mert benne van az alapidj is, akkor rendben van. Ez egy biztos pénz a cégnek, de nem tudni, hogy hol tartják nyilván. Ha önköltségbe teszi akkor elfogadható. A díjképzési szabályzatnál alternatívaként kell javasolni, hogy a 2009. évi díjkalkulációnál számolják ki a két alternatívás megoldást. A lehetőséget meg kell hagyni. Arra fog hivatkozni a menedzsment, hogy a közgyűlés elfogadta. A két vízóra közötti különbséget elszámolása is

katasztrofális. Nem normális, ha mindenki személyesen köt szerződést a vízművekkel és a főmérő és az almérők közötti különbséget valakivel megfizettetik. Több pénzt szednek be, amit később visszaadnak de használják az állampolgár pénzét.

A kéttípusú ár kidolgozását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a két típusú díjrendszer kidolgozását 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Tisztázni szükséges a közműfejlesztési hozzájárulást is. Szarvas városban olyan beruházások voltak ahol kapacitás fejlesztés történt. Ezt szintén a vízműveknek kell beszédni a törvény szerint, fejlesztésre kell fordítani, viszont csak a várost illeti. Ennek szabályait is rendezni kell, hogy mind a fejlesztési forrást gyarapítsa.

Tisztázni kell a tulajdonnál, hogy a bekötő vezeték kinek a könyveiben van és kinek származik ebből felújítási kötelme. A településeknek mint rekonstrukció, felújítás, vagy a cégnek kell az általános költségek közt állni, vagy az állampolgárnak. Ezekben a kérdésekben meg kell tenni a szükséges lépéseket. Ebben sincs elszámolás. Nem tudott, hogy mennyit szedtek be és mire fordították.

Az elhangzott javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai a közműfejlesztési hozzájárulás valamint a bekötő vezeték rekonstrukciójának tisztázását 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadják.

Babák Mihály polgármester: Megkérdezi Dr. Gergely Pál igazgató tanács tagot, érheti-e az a vád Szarvas Város Önkormányzatát, hogy ellehetetleníti a cég működését.

Dr. Gergely Pál igazgató tanács tag: Véleménye szerint nem.

Dr. Melis János jegyző: Az ülésen elhangzottaknak, illetve az elfogadott módosító indítványok alapján ismerteti az Együttműködési szerződésre vonatkozó határozati javaslatot. „Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Együttműködési szerződést. A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a megállapodás megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

516/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Együttműködési szerződést.

A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a megállapodás megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti az Üzemeltetési szerződésre vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Üzemeltetési szerződést. A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a megállapodás megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le. . Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

517/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Üzemeltetési szerződést.

A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a megállapodás megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti a Díjképzési szabályzatra vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Díjképzési Szabályzatot. A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a szabályzat megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

518/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Díjképzési Szabályzatot.

A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a szabályzat megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti az Önköltségszámítási Szabályzatra vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Önköltségszámítási Szabályzatot.

A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a szabályzat megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

519/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött Önköltségszámítási Szabályzatot.

A képviselő-testület módosító indítványainak elfogadása esetére felhatalmazza képviselőjét, hogy a szabályzat megszavazásakor adja le „igen” szavazatát, a módosító indítványok elvetése esetén „nem” szavazatot adjon le.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti a Békéscsabai Árpád Fürdő visszterhes átruházására vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött szerződési ajánlatot a Békéscsabai Árpád Fürdőnek Békéscsaba Megyei Jogú Város részére történő visszterhes átruházására nettó 500 millió forint vételáron. A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti tartalmú szerződéses ajánlatot „igen” szavazattal támogassa.

Ellenérték nélküli átadást célzó módosító indítványra kizárólag „nem” szavazatot adhat le a képviselő. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

520/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött szerződési ajánlatot a Békéscsabai Árpád Fürdőnek Békéscsaba Megyei Jogú Város részére történő visszerthes átruházására nettó 500 millió forint vételáron. A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti tartalmú szerződéses ajánlatot „igen” szavazattal támogassa.

Ellenérték nélküli átadást célzó módosító indítványra kizárólag „nem” szavazatot adhat le a képviselő.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti a 2008. évi üzleti terv módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött, a 2008. évi üzleti terv módosítására irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti napirend szavazásánál adja le „nem” szavazatát. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

521/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött, a 2008. évi üzleti terv módosítására irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti napirend szavazásánál adja le „nem” szavazatát.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti a szponzori támogatások anyagi feltételeinek meghatározására irányuló határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött, szponzori támogatások anyagi feltételeinek meghatározására irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti napirend szavazásánál adja le „nem” szavazatát. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

522/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésének napirendjére tűzött, szponzori támogatások anyagi feltételeinek meghatározására irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület felhatalmazza képviselőjét, hogy a fenti napirend szavazásánál adja le „nem” szavazatát.

Határidő: 2008. szeptember 26.

Felelős: Besenczy Zoltán alpolgármester

Dr. Melis János jegyző: Ismerteti a közgyűlésen való képviseletre vonatkozó határozati javaslatot.

„Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Békés Megei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésén való képviseletére felhatalmazza Babák Mihály polgármestert és/vagy Besenczy Zoltán alpolgármestert és/vagy Kiszely Mihály alpolgármestert és/vagy Hodálík Pál képviselőt, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökét. Határidő: 2008. szeptember 26. Felelős: Babák Mihály polgármester, Besenczy Zoltán alpolgármester, Kiszely Mihály alpolgármester, Hodálík Pál a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke.”

Besenczy Zoltán alpolgármester: A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 10 képviselő van jelen – 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

523/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Békés Megei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűlésén való képviseletére felhatalmazza Babák Mihály polgármestert és/vagy Besenczy Zoltán alpolgármestert és/vagy Kiszely Mihály alpolgármestert és/vagy Hodálík Pál képviselőt, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökét.

Határidő: 2008. szeptember 26.
Felelős: Babák Mihály polgármester
Besenczy Zoltán alpolgármester
Kiszely Mihály alpolgármester
Hodálík Pál a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke

Babák Mihály polgármester távozik az ülésteremből, 9 képviselő van jelen.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Javasolja az 1.) sz. bejelentés megtárgyalását.

1.) sz. bejelentés: A Tessedik Sámuel Főiskola integrációja
Előterjesztő: Dr. Melis János jegyző

Besenczy Zoltán alpolgármester: Felkéri Dr. Melis János jegyzőt az előterjesztés szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Dr. Melis János jegyző: A Megyei Közgyűlés elnöke a mellékelt anyagot küldte meg valamennyi Békés megyei önkormányzat számára. Kéri, hogy valamennyi település fontolja meg ezt a kérdést. A határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület úgy is, mint a Tessedik Sámuel Főiskola székhelyének otthont adó településért felelős testület aggodalmát fejezi ki a főiskola és a Szent István Egyetem integrációjával kapcsolatban. Ezzel a döntéssel Békés megye veszteséget szenved, de ugyanúgy veszteség éri Szarvas városát is. A város gazdasági fejlettsége, iskolázottsága a diplomások arányán múlik, és ez a döntés egy több évtizede működő felsőoktatási intézményt hoz lehetetlen helyzetbe. A hatástanulmány hiányos, nem fogadható el. Kísérletet sem tesz a fejlesztés más irányainak meghatározására. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen határozatot a Békés Megyei Közgyűlés Elnökének küldje meg.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A szenátusi ülésen egyhangú döntéssel került elfogadásra a csatlakozás. Békéscsaba sajátos érdeke. Nagyon nehéz helyzet elé kerül, mert gazdaságilag nem fog megállni önállóan. A politika beleszól ebbe a dologba.

Rejtő József képviselő: Lényegesen hamarabb meg kellett volna kezdeni a főiskola sorsával való foglalkozást. Akkor esetleg elkerülhető lett volna ez. A jövőben már nem Szarvasról fog szólni a főiskola. Személy szerint a bejelentést ezért tudja elfogadni.

Besenczy Zoltán alpolgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 9 képviselő van jelen – 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

524/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – úgy is, mint a Tessedik Sámuel Főiskola székhelyének otthont adó településért felelős testület – aggodalmát fejezi ki a Tessedik Sámuel Főiskolának a Szent István Egyetemmel történő integrációjával kapcsolatban. Ezzel a döntéssel veszteséget szenved Békés megye, de ugyanúgy nem pótolható veszteség éri Szarvas Városát is. A megye és a város gazdasági fejlettsége, iskolázottsága a diplomások arányán múlik, és ez a döntés egy több évtizede működő felsőoktatási intézményt hoz lehetetlen helyzetbe. Az integrációról készített hatástanulmány hiányos, nem fogadható el, hiszen még kísérletet sem tesz a fejlesztés más irányainak meghatározására, semmilyen garanciális elemet nem tartalmaz eddig létrehozott értékeink megteremtésére.

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tessedik Sámuel Főiskola és a Szent István Egyetem Szenátusának az integrációra vonatkozó döntésével nem ért egyet.

A testület felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen határozatát a Békés Megyei Közyűlés Elnöke részére küldje meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Babák Mihály polgármester

Besenczy Zoltán alpolgármester: Javasolja a 2.) sz. bejelentés megtárgyalását.

2.) sz. bejelentés: Biogáz üzem létesítése – megállapodás kötelező közfeladat teljesítésére

Előterjesztő: Dr. Melis János jegyző

Besenczy Zoltán alpolgármester: Felkéri Dr. Melis János jegyzőt az előterjesztés szóbeli kiegészítőjének ismertetésére.

Dr. Melis János jegyző: Az Aufwind Schmack Kft. biogáz üzeme egy sor olyan tevékenységet végez amelyhez csatlakozva az önkormányzati kötelező feladatokat is el lehet látni. A határozati javaslat arról szól, hogy mindezen tevékenység közérdeket szolgálhat.

A megállapodás az októberi képviselő-testületi ülésre beterjesztésre kerül.

Besenczy Zoltán alpolgármester: A város szempontjából pozitív az üzem létesítése.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület – 9 képviselő van jelen – 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

525/2008.(IX.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Szarvas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozatával alátámasztja, hogy a Szarvas, Ezüstszőlő-Kertváros külterületen az Aufwind Schmack Első Biogázszolgáltató Kft. (1118 Budapest, Budaörsi út 31/B.) által megvalósítandó biogáz-üzem létesítése közérdeket szolgál a Polgári

Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 177.§., a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. Tv. 2. § d.) f.) és k.) pontjai, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. §-a alapján.

A képviselő-testület különösen a köztisztaság és településtisztaság biztosítása, a helyi energiaszolgáltatásban való közreműködés, az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése körében az 1990. évi LXV. tv. és más kapcsolódó jogszabályok által meghatározott közérdekű feladatot különösen a 2007. évi CXXIII. Tv. 2. §-ának d.) pontjában rögzített „kötelező állami, önkormányzati feladathoz kapcsolódó oktatási, egészségügyi, szociális valamint kommunális hulladékkezelő létesítmény elhelyezése” közérdekű célban az állati hullák kezelésével, f.) pont alatti „energiatermelés” közérdekű célban biogáz előállítással és annak lakossági szolgáltatásával, a k.) pont alatti „természetvédelem” közérdekű célban a levegővédelemmel kapcsolatos kötelezettségeit tudja teljesíteni.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti kötelező, közérdekű feladatok ellátásában való együttműködés tárgyában készítsenek elő megállapodást a beruházóval.

A megállapodás tervezetét a Képviselő-testület 2008. októberi rendes ülése elé kell terjeszteni jóváhagyásra.

Határidő: 2008. októberi testületi ülés

Felelős: Babák Mihály polgármester
Dr. Melis János jegyző

Besenczy Zoltán alpolgármester: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

Babák Mihály sk.
polgármester

Dr. Melis János sk.
jegyző

Hitelesítők:

Hetényi István sk.
képviselő

Dankó Pál sk.
képviselő

Írásba foglalva: 2008. szeptember 29.