



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/02632-/2023.** Tárgy: Tótkomlós, külterület 05/109, 05/127, 0595/6, 0595/7 és 0595/9 hrsz.-ú, területen létesítendő öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat

Ügyintéző: dr. Márkné Lengyel Teréz Réka
Kovács Gabriella
Nagy Krisztián
Otlecz Mónika
Pauló Erzsébet
Szilágyi Tibor
Kovács-Kuffer Anita
Bencsik-Vári Anita/Ökrös Zoltán

Ügyfél: Szarvas Város
Önkormányzata
5540 Szarvas, Szabadság út 36.

Telefon: 66/362-944 KÜJ: 103455828
KTJ: 103147120

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – **Szarvas Város Önkormányzata** (5540 Szarvas, Szabadság út 36., KÜJ: 103455828) ügyfél képviseletében eljáró KÖVIMET Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelemnek helyt adva – megállapítom, hogy a

Szarvas város zöldfelületi öntözéséhez kapcsolódó holtágszabályozás létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Szarvas-Békésszentandrás holtág jp. 25+100 fm szelvényében tervezett mederszabályozási mű csak vízjogi létesítési engedély alapján valósítható meg.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó adatai

Neve: Szarvas Város Önkormányzata
Címe: 5540 Szarvas, Szabadság út 36.
KÜJ száma: 103455828
Adószám: 15725091-2-04

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység (holtágszabályozás Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül) a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

A Szarvas-Békésszentandrás holtág mentén a szomszédos zöldfelületek öntözéséhez 3 db új vízkivételi helyet kívánnak létesíteni, a 3. sz. vízkivételi hely kapcsán az érintett részt partvédelemmel kívánják ellátni, amely munkálatok holtágszabályozásnak minősülnek.

4. A tervezett tevékenység bemutatása, érintett ingatlanok

A tervezett tevékenység létesítményei Szarvas Város belterületét érintik. Az öntözővíz biztosítása a Szarvas-Békésszentandrás holtágból történik, három új vízkivételi helyről, és egy meglévőről, illetve egy öntözési terület esetén fúrt kút létesül (a környezeti vizsgálat szempontjából ez nem releváns). A holtágot érintő vízkivételi helyek a következők:

- 1. sz. vízkivételi hely
 - Szarvas-Békésszentandrás-holtág j. p. 22+667 fkm szelvénye
 - Vízkivételi hely EOY koordinátái: X= 169641.3523; Y=763766,5586
 - Öntözési terület: Erzsébet-liget, „köröndök”

Létesítmény megnevezése	Érintett szarvasi ingatlan hrsz.-a	Művelési ág
vízkivételi hely	5318	holtág
öntöző terület, nyomócső, vízkivételi hely elektromos betáplálás	5320/4	Kivett közpark

- 2. sz. vízkivételi hely
 - Szarvas-Békésszentandrás-holtág j. p. 23+170 fkm szelvénye
 - Vízkivételi hely EOY koordinátái: X=170112.1881; Y= 763674.1399
 - Öntözési terület: Ciprus-liget

Létesítmény megnevezése	Érintett szarvasi ingatlan hrsz.-a	Művelési ág
vízkivételi műtárgy, öntöző terület elektromos betáplálás	727/2	kivett park
öntöző terület	727/3	kivett park
vízkivételi hely	724	holtág

- 3. sz. vízkivételi hely
 - Szarvas-Békésszentandrás-holtág j. p. 25+100 fkm szelvénye
 - Vízkivételi hely EOY koordinátái: X= 171491,2700; Y= 763691,3802
 - Öntözési terület: Történelmi Magyarország közepe és Zöld pázsit utcai játszótér

Létesítmény megnevezése	Érintett szarvasi ingatlan hrsz.-a	Művelési ág
öntöző terület, vízkivételi műtárgy elektromos betáplálás	815	kivett, közterület
vízkivételi hely, rézsűrendezés	724	holtág

- 4. sz. meglévő vízkivételi hely
 - Szarvas-Békésszentandrás-holtág j. p. 22+706 fkm szelvénye
 - Vízkivételi hely EOVS koordinátái: X= 169677,6160 ; Y= 763839,2670
 - Öntözési terület: Mitrovsky kastély és a K&H -Takarék- Agrár Zrt. előtti zöldterület

Létesítmény megnevezése	Érintett szarvasi ingatlan hrsz.-a	Művelési ág
vízkivételi hely, vízkivételi műtárgy	5318	holtág
vízkivételi hely, vízkivételi műtárgy	1013	kivett, közterület

A kivitelezés főbb lépései a következők:

Átemelő akna kialakítása: akna kiképzése, előre gyártott vasbeton akna elhelyezése. Az akna telepítése során kotróval emelik ki a földet. A kikerülő földet a helyszínen tereprendezésre felhasználgják, az építő anyagok csomagolással nem rendelkeznek.

Föld alatti vezetékek fektetése (gravitációs, nyomó és elektromos vezetékek): humuszleszedés, munkaárok-kiemelés (~1,5 m mély), homokágyazat készítése, réteges visszatöltés, tömörítés, humusz-visszaterítés. A munkagödör tervezett szélessége ~1 m. Az árokból kikerülő földet visszaépítik a befedéskor, és a humuszos termőréteg is visszakerül. A humusz ideiglenes tárolása munkaterületen belül történik.

Partvédelem: a 3. sz. vízkivételi helynél a holtág vízkivétellel érintett partélén szükség van a rézsű rendezésére (RENO-matrac) ~ 8 m² területen.

A vízkivételt elektromos üzemű szivattyúk biztosítják, melyek a települési hálózatról kapják az elektromos energiát, ehhez kiépítik a betápláló földvezetéseket a legközelebbi elektromos csatlakozási pontoktól.

Az érintett ingatlanok tulajdonosa a Szarvas-Békésszentandrás holtág kivételével Szarvas Város Önkormányzata, a holtág tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság.

A természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Szarvas, belterület 724 és 5318 hrsz.-ú ingatlanok a Hármaskörös (HUKM20017) Natura 2000 területek részét képezik.

5. A tervezett tevékenység ütemezése

A kivitelezés időtartama max. 1 hónap.

Az öntözés üzemelésének egybefüggő leghosszabb tervezett időtartama, a napi maximális üzemidő: 8 óra (nappal). Öntözési időszak (április 15. és szeptember 30. között) alatt, az öntözés gyakorisága az időjárási viszonyoktól függ (max. 30 nap). Az öntözési tevékenység megkezdésének időpontja: 2024. év.

6. A tervezett tevékenység hatásterülete

A tervezett tevékenység vízvédelmi hatásterülete a vízkivételi hely, és az öntözött terület. talajvédelmi hatásterülete az építési terület.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete 19 m, zajvédelmi hatásterülete kertváros lakóövezet esetén 19 m, különleges övezet esetén 33 m Az összevont hatásterületek a részletes helyszínrajzokon kerültek ábrázolásra.

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

Feltételek, szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

A) Környezetvédelem

Földtani közeg védelme

1. A kutas öntözőtelep létesítése és üzemeltetése nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani

közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.

2. A beruházás során használt erő és munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
A munkagépek parkoltatása, azonnali beavatkozást igénylő üzemzavar esetén a munkagépek javítása és üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen csak kármentő tálca alkalmazásával történhet.
3. A kutas öntözőtelep létesítés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Zaj és rezgés elleni védelem

4. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
5. A kivitelező a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól **zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet** azon építési szakaszokra, ahol a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelmet a kivitelezés megkezdése előtt legalább egy hónappal (egyidejűleg a bemutatott számításokkal) kell benyújtani.
6. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
7. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó építőipari munkagépek, berendezések használata tilos.
8. Az üzemeltetés során végzett zajkeltő tevékenységeknél jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépeket, berendezéseket kell használni, kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát.

Levegőtisztaság-védelem

9. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.

Egyéb

10. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
11. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használojának gondoskodnia kell.
12. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
13. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Táj- és természetvédelem

14. A munkálatokat és az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a Szarvas-Békésszentandrás holtág állapota (állaga) és jellege a természetvédelmi célokkal ellentétesen ne változzon, annak élővilágát ne veszélyeztesse.
15. Növényzetirtási munkálatokat a vegetációs időszakon kívül augusztus 1. és február 28. közötti időszakban, az élővilág legkisebb mértékű zavarásával kell végrehajtani.
16. A holtág medrét érintő munkálatokat – a szaporodási és vermelési időszakon kívül – augusztus 1. és október 30. között végezhető. Ezen időponttól – a vermelési időszak eltolódása esetén – csak szakértői vélemény birtokában, a természetvédelmi kezelővel és a területi természetvédelmi hatósággal való előzetes egyeztetés alapján lehet eltérni.
17. A munkálatok során törekedni kell a legkisebb terület igénybevétele.
18. A kivitelezés befejezése után gondoskodni kell a bolygatott területeken a feljövő gyomnövényzet és inváziós növények mechanikai úton (kaszálás, legeltetés) történő visszaszorításáról.
19. Gondoskodni kell a vízkivételi művek tájba illesztéséről, az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

C) Népegészségügy

20. A kivitelezési tevékenységet olyan módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezetegészségügyi kockázatot idézzen elő. Továbbá a felszín alatti vizek állapotát és földtani közeget ne veszélyeztesse, környezetszennyezést ne okozzon.

IV.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásai

A) A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/-3064-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„**Szarvas Város Önkormányzata** (KÜJ: 103 455 828, 5540 Szarvas, Szabadság út 36.) megbízásából a KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. I/2.) kérelmére indult – a **Szarvas zöldfelületi öntözés kapcsán partvédőmű építés előzetes vizsgálati eljárása** során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység folytatásával kapcsolatban vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból **kizáró ok nem merült fel.**

A tevékenységből – a megküldött dokumentáció alapján – vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység végzése során az alábbiak betartását írom elő:

1. A mederszabályozási művet úgy kell megépíteni, hogy hosszú távon ellenálljon az erózió és a hullámverés káros hatásának.
2. A kivitelezést lehetőség szerint vízhasznosítási idényen kívül kell végezni, az öntözővíz szolgáltatás lehető legkisebb mértékű zavarásával, korlátozásával.
3. Amennyiben a kivitelezéshez vízhasznosítási idényen belül a Szarvas-Békésszentandrás holtágon a duzzasztási vízszint csökkentése, vagy a duzzasztás szüneteltetése szükséges, úgy azt a holtág kezelőjével egyeztetni kell, be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatósághoz, és előzetesen tájékoztatni kell az érintett vízhasználókat is.
4. A járművek, gépek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása csak megfelelő műszaki védelem mellett történhet. Az építési munkák során a Szarvas-Békésszentandrás holtágba szennyezőanyag nem kerülhet.
5. A Szarvas-Békésszentandrás holtág parti sávját is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.
6. A Szarvas-Békésszentandrás holtág parti sávja a partvonalától számított 6 méterig terjed.
7. A kivitelezéssel érintett munkák érintik a Szarvas-Békésszentandrás holtág medrét.
8. Az építési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
9. A mederszabályozási művet időszakosan felül kell vizsgálni és szükség szerint helyre kell állítani.
10. A Szarvas-Békésszentandrás holtág jp. 25+100 fm szelvényében tervezett mederszabályozási mű csak vízjogi létesítési engedély alapján valósítható meg.
11. A tevékenység során észlelt bármilyen szennyezést, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

Jelen végzéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.”

B) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/12668-3/2023. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) Szarvas Város Önkormányzata (5540 Szarvas, Szabadság út 36.) ügyfél képviseletében eljáró KÖVIMET Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. emelet 2., a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási osztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztálynál (a továbbiakban Eljáró Hatóság) indított „Szarvas zöldfelületi öntözéséhez kapcsolódó holtág-szabályozás kapcsán a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00052

azonosítószámú Zöldfelületi öntözőrendszer kialakítása című projekt keretén belül” előzetes vizsgálati eljárás részét képező szakhatósági eljárását

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

C) A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya BE/66/03081-3/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Szarvas Város Önkormányzata (5540 Szarvas, Szabadság út 36., KÜJ: 103 558 828) ügyfél részére a a **Szarvas zöldfelületi öntözéséhez kapcsolódó holtágszabályozás** előzetes vizsgálati eljárás során az eljárást lezáró határozat kiadásához **hulladékgazdálkodási szempontból**

az alábbi feltételekkel hozzájárulok

1. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az elkülönítetten gyűjtött építési-bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető felhasználhatja az építés során, ugyanazon ingatlanon belül, ahol a hulladék keletkezett. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
2. A létesítés, valamint a tevékenység felhagyása miatti bontási munkálatok (a továbbiakban: munkálatok) során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, e jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
3. A hulladékok átadására vonatkozó bizonylatokat (szállítólevél, mérlegelési jegy, átadás-átvételi bizonylat stb.) a hulladék nyilvántartás részeként meg kell őrizni.
4. A helyben fel nem használt hulladékokat az építető nem deponálhatja egyéb helyrajzi számú ingatlanán.
5. A munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján.
6. A keletkező hulladékokról a vonatkozó hatályos jogszabály alapján nyilvántartást kell vezetni és a jogszabályban szereplő küszöbértékek átlépése esetén adatszolgáltatást kell tenni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.
7. Amennyiben a létesítés, illetve a bontás során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályait meghatározó rendeletben megadott mennyiségi küszöböt, a munkálatok befejezését követően az építető köteles elkészíteni és megküldeni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapokat.
8. Az építési-bontási hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.
9. A munkaterületen dolgozóknál keletkező hulladékok elhelyezésére – a dolgozói létszám figyelembe vételével – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell elhelyezni, melynek rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.
10. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
11. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyag és hulladékátrolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
- 12. A területen hulladékot felhalmozni tilos.”**

V.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2., KRID: 22061311) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjeszheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az érintett település jegyzője tizenöt nappal közzé teszi.

A közzététel napja: 2023. október 18.

A közzététel napja a határozat közzétételét követő 15. nap.

Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közzététel útján történő közzétételéhez kapcsolódóan állnak be.

INDOKOLÁS

Szarvas Város Önkormányzata (5540 Szarvas, Szabadság út 36., KÜJ: 103 558 828) ügyfél képviseletében eljáró KÖVIMET Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. emelet 2.) meghatalmazott 2023. szeptember 5. napján kérelmet nyújtott be – a Szarvas zöldfelületi öntözéséhez kapcsolódó holtágszabályozás kapcsán a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00052 azonosítószámú „Zöldfelületi öntözőrendszer kialakítása” című projekt keretén belül – a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján előzetes vizsgálati eljárás indult. A meghatalmazott kérelméhez csatolta a Tárnok Barbara és Motkó Béla szakértők által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet 125. b) pontja alapján:

„125. Állóvíz- és holtágszabályozás

b) vízbázis védőövezetén (ha tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak szerint:

- Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatás szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján **250.000 Ft**, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg
- Tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága szakhatóságként működik közre. A bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. melléklet 5. pontja szerint a kormányhivatalok engedélyezési eljárásaiban 23.000 Ft mértékű szakhatósági eljárási díjat kell fizetni. Az ügyfél kérelméhez nem csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására vonatkozó bankszámlakivonat másolatát.
- A tervezett holtágszabályozások (partvédő művek), mint környezetvédelmi objektumok beazonosítása érdekében felhívtam az ügyfelet, hogy kérje meg a KTJ azonosítóját (Környezetvédelmi Területi Jel, KTJ szám) a környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján, az 1. sz. melléklet III. pontjában foglaltak szerint.

Fentiek alapján hiánypótlást rendeltem el a BE/38/02632-2/2023. ügyiratszámú végzésben. Az ügyfél a hiánypótlásnak az előírtaknak megfelelően 2023. szeptember 12. napján eleget tett.

Mivel az eljárás során szakhatóságok bevonása, illetve hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról külön értesítettem a tervezett tevékenység által érintett ingatlanok vagyongazdálkodóját a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, és ezzel egyidejűleg a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közzétételével a Kormányhivatal honlapján és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tervezett tevékenység által érintett település, azaz Szarvas Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Főjegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közzététel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Főjegyző a z I/17557-2/2023. Iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a megküldött közlemény 2023. szeptember 15. napján a Szarvasi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került, valamint megjelent Szarvas Város Honlapján és a helyi médiában. Ezt követően a záradékolt közlemény megküldésével tájékoztatott arról, hogy az ügygel kapcsolatban észrevétel, bejele

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Néhány ingatlantulajdonos telefonon érdeklődött a megküldött értesítéssel kapcsolatban, de a kérdések csak az eljárás menetére vonatkoztak.

A BE/38/02632-9/2023. ügyiratszámú levélben értesítettem az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról Szarvas Város Önkormányzatát és tájékoztattam, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján.

Az önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya szakhatóságként bevonásra került.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a szakhatósági állásfoglalását 35400/3064-1/2023.ált. számon feltételek előírásával megadta. A feltételeket a határozat rendelkező rész IV. fejezet A) 1-11. pontjaiban rögzítettem.

A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály BE/38/02632-10/2023. ügyiratszámú megkeresésében Szarvas Város Önkormányzata megbízásából a KÖVIMET Mérnöki Tervező és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárás során szakhatósági állásfoglalást kért a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A megkereséshez elektronikusan csatolt, Tárnok Barbara és Motkó Béla szakértők által 2023. szeptemberében készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Szarvas Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a városi zöldfelületek öntözésére kialakított rendszer fejlesztését tervezi a TOP_Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00052 azonosító számú projekt keretén belül. A beruházás során a Szarvas-Békésszentandrási holtág mentén a meglévő vízkivételi hely mellett még 3 db új vízkivételi helyet kívánnak létesíteni. A létesítéskor a holtág érintett részét partvédelemmel kívánják ellátni, amely munkálatok holtág szabályozásnak minősülnek.
- Jelen eljárás a Szarvas-Békésszentandrási holtág jobb oldal 25+100 fm szelvényben tervezett vízkivétel partvédelmével kapcsolatos előzetes környezeti vizsgálatra vonatkozik. A 3. sz. (Trianon térnél tervezett) vízkivételi helynél a partélen, mintegy 8 m² területen a rézsű rendezése, megerősítése szükséges, amit „RENO matrac” alkalmazásával kívánnak elvégezni. A dokumentáció alapján a másik két új vízkivételi helynél nem készül partvédelem.
- A tervezett vízállásmentés a Szarvas-Békésszentandrási holtág medrében és partvonalán épül, feladata a vízkivételnél a meder és a part hosszú távú állékonyságának biztosítása a víz káros hatásainak elkerülése érdekében.
- A tervezett munkálatok a Szarvas-Békésszentandrási-holtág (meder VOR: AIY616, víztest VOR: AIH125) víztestet érintik, melynek kémiai állapota nem jó, ökológiai, biológiai és integrált állapota mérsékelte.
- A tevékenység – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállásmentések védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – határozattal kijelölt vízbázist nem érint, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen történik, az árvíz és a jég levonulását, valamint a mederfenntartást nem befolyásolja.
- A tervezett tevékenység vízvédelmi és vízgazdálkodási érdekeket nem sért, a felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelme biztosított.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése, és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A tevékenység a felszíni, felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keret Irányelv által meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, így külön intézkedésekre – kedvezőtlen állapotváltozást okozó hatások mérséklése céljából – nincs szükség.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, vízvédelmi és vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható, az árvízvédelem jogszabályban foglalt követelményeinek megfelel.

Feltételeimet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet alapján írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § 3. bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 88. § (1) bekezdése szerinti módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9.2. és 9.3. pontjában meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem, hívja fel az Engedélyes figyelmeztetést az alábbiakra:

A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság az 1. számú vízkivételi helyre vonatkozóan – a Szarvas-Békésszentandrás holtág 22+950 fm szelvényében (mint korábban tervezett vízkivételi hely, valamint ehhez kapcsolódó mederszabályozási mű megépítéséhez) – adott vagyonkezelői nyilatkozatot. A módosult vízkivételi helyre, valamint a 3. sz. vízkivételi helyre tervezett mederszabályozási műre vonatkozó **hozzájárulást a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során be kell nyújtani.**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya az SZTFH-BANYASZ/12668-3/2023. iktatószámú végzésében tájékoztatott arról, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az Eljáró Hatóság 2023. szeptember 18-án érkezett BE/38/02632-11/2023. számú végzésével ismételt szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés engedélyezése kapcsán.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. pontja értelmében a Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezetbe,
- A tárgyi terület nem érint szilárd vagy szénhidrogén bányászati és ásványgyon-gazdálkodási területet.

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

Az állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés zárja ki.

A Bányafelügyelet hatásköre az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. pontján, illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását a BE/66/03081-3/2023. ügyiratszámra feltételek előírásával megadta. A feltételeket a határozat rendelkező rész IV. fejezet C) 1.-12. pontjaiban rögzítettem. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály állásfoglalását a következők szerint indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztálya a BE/38/02632-12/2023. ügyiratszámom érkezett megkeresésében a TOP_PLUSZ–1.2.1-21-BS1–2022-00052 azonosítószámú „Zöldfelületi öntözőrendszer kialakítása” című projekt keretén belül Szarvas zöldfelületi öntözéséhez kapcsolódó holtágszabályozás előzetes vizsgálati eljárásában kért szakhatósági állásfoglalást a hulladékgazdálkodási hatóságtól.

A megkereséshez csatolt, Tárnok Barbara és Motkó Béla szakértők által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

Szarvas Város Önkormányzata (5540 Szarvas, Szabadság út 36., KÜJ: 103 558 828) a városi zöldfelületek öntözésére kialakított rendszer fejlesztését tervezi a TOP_Plus–1.2.1-21-BS1–2022-00052 azonosítószámú projekt keretében. A beruházás során a Szarvas-Békésszentandrás holtág mentén a meglévő vízkivételi hely mellett még 3 db új vízkivételi helyet kívánnak létesíteni. A létesítéskor a holtág érintett részét partvédelemmel kívánják ellátni.

A hulladékgazdálkodási adatokat a dokumentáció 3.5. fejezete tartalmazza. A fejezetben felsorolja a keletkező hulladékokat, azok mennyiségéről nem tartalmaz információt a dokumentáció.

A létesítés és az üzemelés során nem keletkeznek hulladékok.

A bontási munkák során, felhagyáskor képződő nem veszélyes hulladékok a 17 01 01 hulladék kódú beton, illetve a 17 02 03 műanyag hulladék.

A keletkező hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át ártalmatlanítás, vagy hasznosítás céljából.

A benyújtott kérelemben, illetve a dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a létesítés, üzemeltetés, felhagyás során az előírt feltételek betartásával az építési-bontási, illetve egyéb hulladékok gyűjtése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak, ezért az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárultam.

Hulladékgazdálkodási feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, ill. az 1. melléklet 9. 22. pontja alapján adtam ki.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdésében és 2. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;

- A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyezettet kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
 - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
 - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában, a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-06/NEO/2779-2/2023. ügyiratszámú véleményében feltétel előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/1405-2/2023. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya a BE/39/01512-5/2023. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a szakhatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékleteinek, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

- A dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás összhangban van a településrendezési tervben foglaltakkal.

- **Földtani közeg védelme** szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésemre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, azokon aktív kármentesítés nincs folyamatban.

Létesítés:

1. és 2. és 3. számú vízkivételi hely: A partélen kialakításra kerülő vízkivételi mű egy 1,5x1,5 m belméretű előregyártott beton átemelő aknából áll. Az aknához kialakításra kerül egy ~ 52 m² zúzalékos megközelítő „út”.

A 3. számú vízkivételi hely kialakításakor 8 m² területen rézsú rendezésre van szükség, mely során RENO matracot használnak. A RENO-matrac egy acélhuzal szerkezetbe „töltött” zúzottkő- szerkezet, melyet általában hatszögletű méhsejtes szerkezetűre (egy nyílás 6x8cm-es), kétszeresen sodort dróthálóból készítenek. A RENO matracot kisebb elemekre bontva szállítják a helyszínre, majd hidraulikus emelővel telepítik.

Az akna telepítése során kotróval emelik ki a földet.

A föld alatti vezetékek fektetéséhez szükséges munkaárok kiképzése árokásó géppel történik majd.

Létesítés során veszélyes anyagok felhasználása és tárolása nem történik a beruházással érintett ingatlanokon.

A munkaterületen megfelelő üzemállapotú munkagépeket alkalmaznak.

A munka és szállítójárművek javítása nem a munkaterületen történik.

Havária esetén gondoskodnak a kialakult szennyezés lokalizálásáról és a keletkezett veszélyes hulladék megfelelő műszaki védelemmel ellátott edényzetben történő gyűjtéséről.

Üzemeltetés

Az üzemelés nem jár szennyező anyag keletkezésével

A szivattyú meghibásodása esetén azokat szakszervizben javítják. Karbantartásuk szintén szakszervizben történik.

Üzemszerű működés esetén a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Felhagyás

A felhagyás nem eredményez terhelő hatást a földtani közegre. A vízkivételi műtárgyak szakszerű elbontásáról gondoskodnak.

A holtágszabályozási munkálatok során a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem származhat jelentős környezeti hatás.

Előírásaim a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján, és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapulnak.

- **Zaj és rezgés elleni védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkörrel a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A Zajrendelet 7. § (1) bekezdése szerint:

„7. § (1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

A Zajrendelet 10. § (3) bekezdése b) pontja szerint:

„10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy

b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően a következőket állapítottam meg:

Létesítési fázisban:

- építési tevékenységhez alkalmazható legnagyobb zajterheléssel járó gépek zajszint adataiból akusztikai számításokkal mutatták be.
- Az építkezés időtartama 1 hónapnál kevesebb ideig fog tartani. Építési munkavégzést csak nappali (06⁰⁰ – 22⁰⁰) időszakban folytatnak.
- A bemutatott előzetes zajszámítások szerint az építési tevékenységek zajkibocsátása nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket.
- Az építési tevékenységekre vonatkozó akusztikai számítások becsült adatok alapján lettek meghatározva, illetve az építési tevékenységek végzése során előre nem tervezhető határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységek is előfordulhatnak. Előzőek alapján

feltételemben előírtam, hogy amennyiben szükséges a kivitelező a zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet.

- Az építési tevékenységekhez kapcsolódó szállítások forgalma által okozott zajterhelés növekmény a 3 dB-t nem fogja meghaladni az érintett közutakon, így a szállítási tevékenységre hatásterületet nem kellett meghatározni.

Üzemeltetési fázisban:

- A tervezett tevékenység zajvédelmi hatásterületét meghatározták és helyszínrajzon bemutatták.
- A bemutatottak alapján a tevékenységből származó zaj hatásterületén belül zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
- Előzőek alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint a telephelyre környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérni.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- **Levegőtisztaság-védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.
A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem fog létesülni/üzemelni. A kivitelezési munkálatok kiporzással és a munkagépek működése révén légszennyezőanyag-kibocsátással járnak. A telepítés során a PM₁₀ légszennyezőre becsült levegőtisztaság-védelmi hatásterület a munkaterület kb. 20 m-es környezetét érinti.
Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások csökkentése érdekében tettem meg, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 7. § (4) bekezdése, 27. § (3) bekezdése és 28. § (2) bekezdése alapján.
- **Éghajlatvédelem:** A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a **klímakockázati elemzés**, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét. Ennek figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként klímakockázati értékelés készült. Éghajlatvédelem szempontjából a következőket állapítottam meg:
 - Az érzékenységvizsgálat és a terület kitettségeinek értékelése alapján a projektre közepes potenciális hatással az átlaghőmérséklet emelkedése, az ariditási index és az aszályos napok számának növekedése, valamint a csapadék intenzitásának növekedése lesz.
 - A megnövekedett öntözési vízigény szempontjából a fenti paraméterekben bekövetkező változások mellett az éves csapadékmennyiség és a vízkészletek csökkenése jelent közepes kockázatot.
 - Az aszályos időszakok alatt tapasztalható a folyók és állóvizek vízszintjének csökkenése, amelyet a vízkivételes öntözés várhatóan fokozni fog. A rendelkezésre álló vízkészletről a területileg illetékes Vízügyi Igazgatóság tud felvilágosítást adni.
 - A szerzők szerint a tervezett öntözés adaptációs intézkedésnek tekinthető, megvalósítása a klímaváltozás negatív hatásai (szárazság, egyenlőtlen csapadékeloszlás) miatt vált szükségessé.
 - A tervezett tevékenység várhatóan nem fogja jelentős mértékben kedvezőtlenül befolyásolni a klímaváltozást és környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.
- **Természet- és tájvédelem** szempontjából megállapítottam, hogy az öntözéssel érintett ingatlanok nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, azonban a vízkivétellel érintett Szarvas-Békésszentandrás holtág az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint Natura 2000 terület, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Natura 2000 rendelet) kihirdetett a Hármas-Körös (területkód: HUKM 20017) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része, továbbá egyedi tájértéknek minősül.

Az 1.sz. vízkivételi hely (Szarvas, belterület 5318 hrsz., Szarvas-Békésszentandrás-holtág 22+667 fkm szelvénye) az Erzsébet-liget területén, annak holtág partján létesülne, ahol több védett mocsárciprus (*Taxodium distichum* L.) is található. Az Erzsébet-ligeti mocsárciprusok helyi jelentőségű

természeti emlékek, azonban a tervezett 1.sz. vízkivételi hellyel érintett partszakaszon mocsárciprus nem található.

A 2.sz. vízkivételi hely (Szarvas, belterület 724 hrsz., Szarvas-Békésszentandrás-holtág 23+170 fkm szelvénye) a Ciprus – liget helyi jelentőségű védett természeti területet érinti. Fás szárú növényzet kivágása nem fog történni.

A 3.sz. vízkivételi hely (Szarvas, belterület 724 hrsz., Szarvas-Békésszentandrás-holtág 25+100 fkm szelvénye) érinti a Szarvas, belterület 815 hrsz.-ú ingatlant, amely terület a Szarvasi Történelmi Emlékpark Természetvédelmi Terület létesítéséről és a természetvédelmi kezelő megnevezéséről szóló 8/1991. (IV. 26.) KTM rendelet módosításáról szóló 1/2010. (I.14.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület (Szarvasi Történelmi Emlékpark Természetvédelmi Terület). A 3 sz. vízkivételi hely és a nyomóvezeték az emlékművet, és a fás növényzetet nem érinti.

A meglévő 4.sz. vízkivételi hely (Szarvas, belterület 5318 hrsz., Szarvas-Békésszentandrás-holtág 22+706 fkm szelvénye) a fahíd lábánál fekszik közvetlenül. A Petőfi utca- Erzsébet liget összeköttetését biztosító Fahíd, illetve a Fahíd lábánál lévő partfal egyedi tájértéknek minősül.

Hármas-Körös (HUKM20017) jelölő élőhelyei:

Élőhelykód	Élőhely hivatalos megnevezése	Élőhely kiterjedése (ha)
91E0	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	1463
3150	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel	210
3130	Oligo-mezotróf állóvizek <i>Littorelletea uniflorae</i> és/vagy <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> vegetációval	7,82
6440	<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárrétjei	2185
3270	Izapos partú folyók részben <i>Chenopodion rubri</i> és részben <i>Bidention</i> növényzettel	234,55
6250	pannon löszszipteppek	4
1530	pannon szikesek	1
6430	üde-nedves magaskórósok	79

Hármas-Körös (HUKM20017) jelölő fajai:

Tudományos név	Magyar név
<i>Aspius aspius</i>	balin
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka
<i>Cobitis taenia</i>	vágócsík
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő
<i>Gymnocephalus baloni</i>	széles durbincs
<i>Gymnocephalus schraetzer</i>	selymes durbincs
<i>Lutra lutra</i>	vidra
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke
<i>Misgurnus fossilis</i>	réti csík

Tudományos név	Magyar név
<i>Myotis dasycneme</i>	tavi denevér
<i>Pelecus cultratus</i>	garda
<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	szivárványos ökle
<i>Sabanejewia aurata</i>	kőfúró csík
<i>Triturus dobrogicus</i>	dunai tarajosgőte
<i>Unio crassus</i>	tompa folyamkagyló
<i>Zingel zingel</i>	magyar bucó

A benyújtott dokumentáció Élővilág, -tájvédelem fejezete szerint a partvédelem, és vízkivétel kialakítása a vízi élőlényekre, jelölő fajokra nem lesz káros hatással. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetében jelentős mértékű kedvezőtlen hatás nem állapítható meg. Összességében kijelenthető, hogy a tervezett tevékenység a vizsgálat szerint nincs jelentős hatással a vizsgált Natura 2000 területre.

A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság megkeresésre adott 1534-3/2023. iktatószámú természetvédelmi szakmai véleménye szerint az engedélyezési dokumentáció részeként, a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésére bocsátott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció megállapításai helytállóak.

A Natura 2000 rendelet 4. § (1) bekezdése szerint:

„4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján:

„6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

„7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;”

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

„42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

„42. § (2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

„43. § (1) bekezdés: tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek betartásával táj-és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

A rendelkező részben tett előírásaimat a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, a benyújtott dokumentáció és a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság szakmai véleményének figyelembevételével, az élővilág védelme érdekében tettem meg.

- **Népegészségügy:** A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan előírt feltételeim a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 9.) SzCsM-EüM rendelet 19. § (8) és 23. § (2) bekezdésén, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet 19. § (7) bekezdésében foglaltakon alapulnak.

- **Kulturális örökség védelme:**

Az örökségvédelmi nyilvántartás és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottuk, hogy az öntözőtelep létesítésével érintett telkek közül a Szarvas, belterület 724 helyrajzi számú telken műemléki környezet, míg az 5318 hrsz.-ú telken műemléki környezet és régészeti lelőhely található, az alábbiak szerint:

Műemléki környezet:

– Szarvas, belterület 724, 5318 hrsz.-ú telkeken a Bolza-kastély ex-lege műemléki környezete (műemléki törzsszáma: 827, azonosítója: 21838).

Régészeti lelőhely:

– Szarvas, belterület 5318 hrsz.-ú telken a Szarvas 202. sz. lelőhely, azonosító: 6257.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

Műemléki érték védelme:

A 68. Kr. 89. § (2) bekezdése szerint vizsgáltam, hogy a tervezett tevékenység (öntözőrendszer kialakításához, vízkivételi művek létesítése) megvalósítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel-e. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység azon műemlék megjelenését és érvényesülését – amelynek a műemléki környezetben a tervezett tevékenység megvalósul – közvetlenül nem befolyásolja, a műemlék megjelenése, különösen a védett értékei érvényesülése alapvetően nem sérül, így a tervezett tevékenységre a 68. Kr. 89. § (1) bekezdésében meghatározott megtagadási ok nem áll fent, ezért a tervezett létesítmények megvalósításához műemlékvédelmi szempontból kikötés nem szükséges.

Régészeti örökség védelme:

A mellékelt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érinti a fent említett, általános jelentőségű Szarvas 6257 azonosítójú régészeti lelőhelyet, a tervezett földmunkák olyan távolságban valósulnak meg, hogy azok nem veszélyeztetik a lelőhelyet.

A régészeti örökségi érték védelme érdekében **felhívom a figyelmet** az alábbiakra:

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
- A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) 11-13. pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultsága a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.
- A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természetvédelem, tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, kulturális örökségvédelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- Az eljárásban résztvevő szakhatóságok közül a az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság külön feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérte. A Bányafelügyelet a szakhatósági eljárását megszüntette.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélem meg, hogy a tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a BÉVKH KTHF hirdetőtábláján, a Kormányhivatal honlapján és a Jegyző által.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján a döntést a közhírré tételt követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

A Khvr. 1. § (11) bekezdése szerint határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a döntés közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél késedelmének (2023. szeptember 5. – 2023. szeptember 12.) az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2023. október 26. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.